

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Ing. R. H.**, proti žalovanému: **Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**, se sídlem nám. T. G. Masaryka 5555, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 17. 3. 2021, č. j. 31 A 221/2020 – 35,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení shora označeného usnesení krajského soudu, kterým byla jeho žaloba podle § 46 odst. 2. s. ř. s. odmítnuta; krajský soud žalobu odmítl, neboť dle jejího obsahu a přiložených dokumentů dospěl k závěru, že se jedná o soukromoprávní, resp. pracovněprávní spor mezi stěžovatelem a žalovaným.

[2] Kasační stížnost podal stěžovatel, aniž by uhradil současně soudní poplatek; usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 6. 2021, č. j. 5 Ads 144/2021 - 6, byl proto vyzván k jeho úhradě, jakož i k doložení plné moci udělené advokátovi či prokázání vlastního vysokoškolského vzdělání v oboru právo ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., a dále k doplnění kasační stížnosti ve smyslu § 106 odst. 1 s. ř. s.

[3] V reakci na uvedené usnesení, které bylo stěžovateli doručeno dne 8. 6. 2021, stěžovatel dne 23. 6. 2021 podal žádost o osvobození od soudního poplatku a ustanovení advokáta; žádost odůvodnil nedostatkem finančních prostředků, přičemž uvedl, že nemajetnost již byla prokázána a soudy ji opakovaně uznaly a odkázal na konkrétní spisy OS ve Zlíně.

[4] Nejvyšší správní soud po posouzení věci dospěl k závěru, že v daném případě se jedná o návrh zjevně neúspěšný, proto usnesením ze dne 24. 6. 2021, č. j. 5 Ads 144/2021 – 11 osvobození od soudních poplatků stěžovateli nepřiznal a nevyhověl ani jeho návrhu

na ustanovení zástupce z řad advokátů. Nejvyšší správní soud přitom stěžovateli vysvětlil, že se domáhá soudního přezkumu ve věci, která nespadá do správního soudnictví, ale o věc spadající do věcné příslušnosti civilních soudů, pročež kasační stížnost vytykající krajskému soudu, že jeho návrh odmítl, nemůže být úspěšná. Nejvyšší správní soud rovněž připomněl, že stěžovatel postupem krajského soudu nebyl zkrácen na svých právech, neboť právo soudní ochrany mu zůstává zachováno.

[5] Stěžovatel byl rovněž upozorněn na to, že pokud i nadále přes odůvodnění, kterého se mu dostalo, trvá na projednání jeho kasační stížnosti, je třeba, aby splnil zákonem stanovené podmínky řízení. Citovaným usnesením byl proto vyzván k zaplacení soudního poplatku a ke splnění podmínky povinného zastoupení dle § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatel byl rovněž řádně poučen o následcích nesplnění výzvy. Usnesení bylo doručeno stěžovateli dne 28. 6. 2021, lhůta ke splnění poplatkové povinnosti uplynula dne 13. 7. 2021. Ve stanovené lhůtě stěžovatel soudní poplatek neuhradil.

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, „*nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.*“ Stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek neuhradil, proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o kasační stížnosti zastavit.

[7] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona. Jelikož bylo řízení zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. července 2021

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu