

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **A.G.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 27. 5. 2021, č. j. 60 Ad 6/2021 – 18,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) se u Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) domáhala přezkumu rozhodnutí žalované ze dne 3. 12. 2020, č. j. X. Tímto rozhodnutím žalovaná pro nesplnění podmínek § 28 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a s přihlédnutím k nařízení Evropského parlamentu a rady (ES) č. 883/2004 a nařízení Evropského parlamentu a rady (ES) č. 987/2009, žádost stěžovatelky o starobní důchod zamítla.

[2] Krajský soud žalobu shora uvedeným usnesením odmítl, jelikož ze strany stěžovatelky nebyly ve stanovené lhůtě odstraněny vady podání a žaloba nebyla doplněna.

[3] Nejvyšší správní soud obdržel dne 18. 6. 2021 kasační stížnost stěžovatelky směřující proti usnesení krajského soudu.

[4] Jelikož stěžovatelka s podáním kasační stížnosti nedoložila plnou moc udělenou advokátovi ani doklady prokazující potřebné vzdělání, Nejvyšší správní soud ji usnesením ze dne 22. 6. 2021, č. j. 5 Ads 175/2021 – 15, vyzval k doložení splnění podmínky dle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Současně soud poučil stěžovatelku, že nebude-li uvedený nedostatek ve stanovené lhůtě odstraněn, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne.

[5] Na tuto výzvu, která byla stěžovatelce podle poštovní dodejky doručena dne 28. 6. 2021, nebylo nijak reagováno.

[6] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[7] Jelikož nedošlo ani přes výzvu soudu k odstranění nedostatku podmínky řízení spočívající v povinném zastoupení stěžovatelky advokátem či k doložení dokladů o požadovaném právnickém vzdělání stěžovatelky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. a pro tento nedostatek nelze v řízení o kasační stížnosti pokračovat, rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 105 odst. 2 a § 120 s. ř. s. o odmítnutí kasační stížnosti.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. července 2021

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu