

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **S. T.**, zastoupený Organizací pro pomoc uprchlíkům, z.s., se sídlem Kovářská 939/4, Praha 9, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. 3. 2021, č. j. 13 Az 39/2019 – 45,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností napadl žalobce (dále jen „stěžovatel“) rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 24. 3. 2021, č. j. 13 Az 39/2019 – 45, jímž byla zamítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 6. 2019, č. j. OAM-386/ZA-ZA11-P17-2019, kterým bylo stanoveno, že žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany je nepřipustná podle § 10a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, a řízení ve věci této žádosti bylo dle § 25 písm. i) tohoto zákona zastaveno.

[2] Stěžovatel podal dne 31. 3. 2021 kasační stížnost proti uvedenému rozsudku městského soudu prostřednictvím svého zástupce a navrhl v ní ustanovení zástupce z řad advokátů, neboť není seznámen s českým právním řádem, nemá dostatečné finanční příjmy k hrazení výdajů na právní zastoupení z vlastních zdrojů a jeho současný zástupce není oprávněn jej v řízení o kasační stížnosti zastupovat.

[3] Přípisem ze dne 15. 4. 2021, č. j. 5 Azs 90/2021 – 10, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele prostřednictvím jeho zástupce k prokázání osobních, majetkových a výdělkových poměrů za účelem rozhodnutí o návrhu na ustanovení zástupce z řad advokátů. Vzhledem k tomu, že stěžovatel, resp. jeho zástupce na předmětnou výzvu nereagovali, vyzval k prokázání majetkových poměrů Nejvyšší správní soud přípisem ze dne 10. 5. 2021, č. j. 5 Azs 90/2021 – 17, přímo stěžovatele. Písemnost byla stěžovateli doručována na adresu uvedenou v kasační stížnosti, přičemž její aktuálnost si Nejvyšší

správní soud ověřoval také z dostupných databází. Stěžovatel si tuto písemnost nepřevzal, a proto byla uložena k vyzvednutí na poště dne 13. 5. 2021, lhůta deseti dnů od uložení uběhla v neděli dne 23. 5. 2021, k doručení fikcí tedy došlo následující pracovní den, v pondělí dne 24. 5. 2021.

[4] S ohledem na to, že stěžovatel výzvu k prokázání osobních, majetkových a výdělkových poměrů neuposlechl, resp. na ni vůbec nereagoval, a to ani prostřednictvím svého zástupce ani osobně, nezbylo než uzavřít, že stěžovatel neunesl důkazní břemeno ohledně splnění podmínky nemajetnosti, která je podmínkou *sine qua non* pro ustanovení zástupce (srov. § 35 odst. 10 s. ř. s.).

[5] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 23. 6. 2021, č. j. 5 Azs 90/2021 – 29, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl, a vyzval jej, aby vyhověl požadavku vyplývajícímu z § 105 odst. 2 s. ř. s. v podobě povinného zastoupení stěžovatele bez příslušného právního vzdělání advokátem v řízení o kasační stížnosti a aby tedy předložil ve lhůtě 15 dnů od doručení daného usnesení plnou moc udělenou advokátu pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, neboť jeho dosavadní zástupce, byť mu byl ustanoven v řízení o žalobě městským soudem, nesplňuje kritéria dle § 105 odst. 2 s. ř. s. (a poslední věta § 35 odst. 10 s. ř. s. na zástupce stěžovatele, vzhledem k tomu, že není advokát, nedopadá). S ohledem na skutečnost, že stěžovatel sám uvedl, že není znalý českého právního řádu, nevyzýval jej Nejvyšší správní soud alternativně k předložení dokladu o jeho vysokoškolském právnickém vzdělání. K doložení zastoupení advokátem soud stěžovateli určil přiměřenou lhůtu. Současně soud stěžovatele poučil, že nedoloží-li zastoupení advokátem, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne.

[6] S ohledem na skutečnost, že zástupci stěžovatele bylo usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 6. 2021, č. j. 5 Azs 90/2021 – 29, doručeno dne 28. 6. 2021, soudem stanovená lhůta pro doložení zastoupení stěžovateli marně uplynula dne 13. 7. 2021.

[7] Jelikož nedošlo ani přes výzvu soudu k odstranění nedostatku podmínky řízení o kasační stížnosti spočívající v povinném zastoupení stěžovatele advokátem dle § 105 odst. 2 s. ř. s. a pro tento nedostatek nelze v tomto řízení pokračovat, rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 105 odst. 2 a § 120 s. ř. s. o odmítnutí kasační stížnosti.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 29. července 2021

-!Syntax Error

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu