

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **BAZARENT s.r.o. „v likvidaci“**, se sídlem V Zátiší 810/1, Ostrava, zast. JUDr. Alfrédem Šrámkem, advokátem se sídlem Českobratrská 1403/2, Ostrava, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 1387/7, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 15. 3. 2021, č. j. 22 Af 40/2017 – 47,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci kasační stížnost, kterou se žalobce (stěžovatel) domáhá zrušení rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 15. 3. 2021, č. j. 22 Af 40/2017 – 47, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 2. 2017, č. j. 14114/2017-900000-304.5. Tímto rozhodnutím byl změněn platební výměr Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj ze dne 15. 3. 2016, č. j. 31291/2016-570000-31, kterým byla stěžovateli stanovena spotřební daň z minerálních olejů za zdaňovací období září 2011 ve výši 10 244 163 Kč.

[2] Současně s podáním kasační stížnosti však stěžovatel neuhradil soudní poplatek za kasační stížnost. Nejvyšší správní soud ho proto usnesením ze dne 5. 5. 2021, č. j. 5 Afs 105/2021 – 8, mimo jiné vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek ve výši 5000 Kč, a řádně ho poučil o následcích nesplnění této výzvy v uvedené lhůtě.

[3] Stěžovatel zareagoval na uvedenou výzvu podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 7. 5. 2021, jímž požádal o osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud však usnesením ze dne 30. 6. 2021, č. j. 5 Afs 105/2021 – 31, stěžovateli osvobození od soudních poplatků nepřiznal a opětovně ho vyzval k zaplacení

soudního poplatku ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení, přičemž ho znovu poučil o následcích nesplnění této výzvy ve stanovené lhůtě.

[4] Uvedené usnesení Nejvyššího správního soudu bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím jeho zástupce, a to do jeho datové schránky, dne 6. 7. 2021, lhůta pro zaplacení soudního poplatku tedy marně uplynula ve středu dne 21. 7. 2021.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel v soudem stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost neuhradil, Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. zastavit.

[6] Jelikož bylo řízení o kasační stížnosti zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků řízení právo na náhradu jeho nákladů.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 29. července 2021

JUDr. Jakub Camrda
předseda

senátu