

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Filipa Dienstbiera, soudce JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně zpravodajky Mgr. Veroniky Juříčkové v právní věci žalobkyně: **L. K.**, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu osobních údajů**, sídlem Pplk. Sochora 27, Praha 7, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 2. 2020, č. j. UOOU-00731/20-2, o námitce podjatosti vznesené žalobkyní proti předsedovi senátu Městského soudu v Praze Mgr. Marku Bedřichovi, ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 11 A 53/2020,

t a k t o :

Předseda senátu Městského soudu v Praze Mgr. Marek Bedřich **není vyloučen** z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 11 A 53/2020.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobou podanou u Městského soudu v Praze se žalobkyně domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného ve věci žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

[2] V reakci na předvolání žalobkyně (ze dne 20. 5. 2021) k ústnímu jednání u Městského soudu v Praze na den 10. 6. 2021 v 10.00 hod., které bylo žalobkyni doručeno fikcí (desátým dnem od uložení zásilky na poště) dne 7. 6. 2021 a následujícího dne 8. 6. 2021 jí bylo vhozeno do domovní schránky, žalobkyně dne 9. 6. 2021 doručila městskému soudu stížnost na podjatost předsedy senátu Mgr. Marka Bedřicha. Ve stížnosti navrhla zrušit nařízené ústní jednání s odůvodněním, že postupem jmenovaného předsedy senátu došlo v řízení k porušení jejích procesních práv. Žalobkyně namítala, že jí bylo znemožněno označit a předložit soudu důkazy, neboť ve vzoru předvolání došlo k přeškrtnutí textu o právech žalobkyně, která může uplatňovat při ústním jednání před soudem.

[3] Předseda senátu Mgr. Marek Bedřich ve vyjádření k námitce podjatosti uvedl, že žalobkyni osobně nezná, nemá žádný vztah k její osobě ani k předmětu projednávané věci a podjatý se necítí. Současně vysvětlil, že předvolání k nařízenému ústnímu jednání je standardním formulářem používaným soudem ve všech řízeních, v nichž je ústní jednání

nařizováno. Přeskrtnutý text se vztahuje ke spornému řízení občanskoprávnímu vedenému podle zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, který není aplikovatelný na řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu dle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Stran posouzení důvodnosti vznesené námitky podjatosti Nejvyšší správní soud nejprve připomíná, že integrální součástí práva na spravedlivý proces (jak je vymezeno v čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod) je garance toho, aby ve věci rozhodoval nezávislý a nestranný soudce.

[5] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[6] Opírá-li žalobkyně námitku podjatosti předsedy senátu Mgr. Marka Bedřicha o to, že jí bylo znemožněno označit a předložit soudu důkazy při nařízeném ústním jednání, a to v důsledku přeskrtnutí konkrétního textu ve vzoru zasláního předvolání, je zřejmé, že tato námitka nemůže být úspěšná. Důvodem pro vyloučení soudce z projednávání a rozhodování věci totiž může být pouze jeho vztah k věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům. Podle výslovného znění poslední věty § 8 odst. 1 s. ř. s. naopak *důvodem pro vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[7] Je tedy evidentní, že dovozuje-li žalobkyně možnou podjatost předsedy senátu Mgr. Marka Bedřicha ze způsobu, jakým vede konkrétní řízení, odkazuje na *postup soudu v řízení o projednávané věci*. Samotný postup soudu v řízení, resp. jeho jednotlivých soudců (ať už jde např. o možnou nečinnost, připuštění či odmítnutí provádění konkrétních důkazů nebo způsob, jakým soud rozhodl, apod.), však s ohledem na jednoznačnou dikci zákona důvodem pro vyloučení soudců (zde jmenovaného předsedy senátu) býti nemůže.

[8] Vzhledem k tomu, že žalobkyní vznesené skutečnosti nemohou být ve smyslu § 8 odst. 1 s. ř. s. důvodem pro vyloučení soudců, rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že předseda senátu Mgr. Marek Bedřich není z projednávání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze sp. zn. 11 A 53/2020 vyloučen.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. července 2021

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu

