

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Langáška, soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně zpravodajky Mgr. Veroniky Juříčkové v právní věci žalobce: **Ing. M. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, sídlem Národní 118/16, Praha 1, týkající se žaloby proti rozhodnutím žalované ze dne 9. 11. 2020, č. j. 10.01-000628/20-002, ze dne 10. 11. 2020, č. j. 10.01-000629/20-002 a ze dne 11. 11. 2020, č. j. 10.01-000630/20-002, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 5. 2021, č. j. 5 A 132/2020 - 33,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě směřující proti v záhlaví označeným rozhodnutím žalované.

[2] V souladu s § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti, není-li návrhovateli či věcí, které se návrh týká, od soudního poplatku osvobozen podle § 11 tohoto zákona. Podle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Dle odst. 3 téhož ustanovení zákona soud poplatníka ve výzvě poučí o tom, že řízení zastaví, jestliže poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen.

[4] Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Tyto žádosti Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 24. 6. 2021, č. j. 6 As 165/2021 - 11, zamítl s odůvodněním, že kasační stížnost je zjevně bezúspěšným návrhem ve smyslu § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“). Vzhledem k tomu, že došlo k zamítnutí žádostí, Nejvyšší správní soud současně vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení a doložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti a poučil jej o následcích spojených s nesplněním uvedených povinností. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 1. 7. 2021 (čtvrtek). Lhůta k zaplacení soudního poplatku v délce 15 dnů od doručení usnesení tak stěžovateli uplynula dne 16. 7. 2021 (pátek).

[5] Stěžovatel reagoval na výzvu Nejvyššího správního soudu podáním ze dne 16. 7. 2021, doručeným soudem dne 19. 7. 2021, v němž trval na přiznání osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Ohledně osobních a majetkových poměrů připomněl, že nemá žádné úspory a jeho příjmem jsou jen dávky státní sociální podpory. Zároveň uvedl, že ke dni sepsání tohoto podání nebylo projednáno odvolání proti rozsudku Okresního soudu v Jihlavě ze dne 11. 5. 2011, č. j. 9 EC 295/2010 - 87; a dále upozornil, že Exekutorský úřad v Přerově vydal dne 2. 3. 2020 pod č. j. 203 Ex 33135/12 - 330 usnesení, kterým stěžovateli přiznal osvobození od soudního poplatku za dovolání proti usnesení Krajského soudu v Brně - pobočky v Jihlavě ze dne 7. 5. 2019, č. j. 54 Co 95/2019 - 283.

[6] Požádá-li navrhovatel (zde stěžovatel) o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce znovu poté, co již bylo o jeho předchozí žádosti pravomocně rozhodnuto, „*je správní soud povinen o této opakované žádosti rozhodnout pouze tehdy (...), pokud od doby rozhodování o předchozí žádosti došlo k podstatné změně skutečností, jež byly pro posouzení předchozí žádosti ve smyslu § 35 odst. 8 (pozn.: nyní § 35 odst. 10) a § 36 odst. 3 s. ř. s. rozhodující*“ (již rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2008, č. j. 3 Ads 43/2007 - 150, ze dne 5. 8. 2009, č. j. 4 As 12/2009 - 119, nebo ze dne 28. 7. 2011, č. j. 8 As 65/2010 - 106). K takové podstatné změně skutečností však v mezidobí od rozhodnutí o předchozí žádosti nedošlo, a proto Nejvyšší správní soud neshledal důvod, aby o opakované žádosti stěžovatele znovu rozhodoval.

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. (aplikovaného na základě § 120 s. ř. s.) soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích vyplývá, že soud řízení zastaví po marném uplynutí lhůty, kterou určí poplatníkovi k zaplacení soudního poplatku; k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[8] Vzhledem k tomu, že stěžovatel nezaplatil soudní poplatek ve stanovené lhůtě, tj. nejpozději dne 16. 7. 2021, Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o kasační stížnosti zastavil.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. července 2021

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu