

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **V. R.**, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábrž. Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 12. 2020, č. j. KUOK 129468/2020, o návrhu žalobce na postup podle § 9 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního,

t a k t o :

Návrh žalobce na přikázání věci vedené u Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci pod sp. zn. 72 A 23/2021 Krajskému soudu v Ostravě **se zamítá.**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „navrhovatel“) se domáhá přikázání věci vedené u Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci pod sp. zn. 72 A 23/2021 Krajskému soudu v Ostravě. Má za to, že by bylo vhodnější vést řízení u tohoto krajského soudu, neboť jeho sídlo je blíže bydlišti navrhovatele, který je starobním důchodcem a osobou se ZPS-ZTP. Dále má za to, že Krajský soud v Ostravě projedná věc rychleji, hospodárněji a lépe zjišťí skutkový stav.

[2] Žalovaný se k návrhu nevyjádřil.

[3] Nejvyšší správní soud při posouzení důvodnosti podaného návrhu vyšel z § 9 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, podle kterého *může věc přikázat jinému než místně příslušnému krajskému soudu, je-li to pro rychlost nebo hospodárnost řízení nebo z jiného důležitého důvodu vhodné.*

[4] Z citovaného ustanovení je zřejmé, že soudní řád správní umožňuje přikázání věci toliko jinému soudu, v rámci obvodu téhož krajského soudu nelze delegovat. Není tedy možné předat věc z pobočky na „ústředí“ téhož krajského soudu či naopak. Místně příslušný je stále týž krajský soud, pouze se určuje, které soudní oddělení bude věc projednávat podle rozvrhu práce. Návrh proto nemohl být důvodný.

[5] Nad rámec soud dodává, že vzdálenost Olomouce a Ostravy od Valašského Meziříčí, kde má navrhovatel bydliště, je v zásadě stejná, nelze tedy bez dalšího předpokládat, že by pro něj bylo výrazně jednodušší dopravit se do Ostravy, nežli do Olomouce. Tvrzení o hospodárnějším průběhu řízení a předpokladu lépe zjištěného skutkového stavu je zcela obecné a nepodložené.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Nad 154/2021

V Brně dne 29. července 2021

JUDr. Radan Malík
předseda senátu