

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvy Šiškeové v právní věci žalobce: **P. N. L.**, zastoupený Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 9. 10. 2020, čj. MV-133613-4/SO-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 5. 5. 2021, čj. 77 A 152/2020-73, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se** ve vztahu k rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 5. 5. 2021, čj. 77 A 152/2020-73, **p ř i z n á v á** odkladný účinek.
- II. Žalobci **se u k l á d á** zaplatit České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 3 dnů** od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná zamítla odvolání žalobce proti rozhodnutí, jímž správní orgán I. stupně zamítl žádost žalobce o povolení k přechodnému pobytu rodinného příslušníka občana EU na území ČR podle § 87e odst. 1 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, neboť žalobce není rodinným příslušníkem občana EU. Současně byla žalobci stanovena lhůta k vycestování z ČR. Žalobce se proti rozhodnutí žalované bránil žalobou, kterou krajský soud zamítl.

[2] Žalobce (stěžovatel) podal proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost, s níž spojil návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. V návrhu uvedl, že v ČR žije téměř 17 let, má zde silné sociální, ekonomické a hlavně rodinné vazby – manželka, s níž je ve svazku od roku 1979, má v ČR povolen trvalý pobyt, dcera (nar. 1991) je českou občankou a syn zde pobývá jako rodinný příslušník občana ČR, dále zde má bratra s jeho rodinou. Rodina poskytuje stěžovateli, jenž je vyššího věku, potřebnou péči; stěžovatel nemá v zemi původu nikoho, kdo by se o něj postaral, reálně by mu tam hrozila hmotná nouze. Stěžovatel se současně stará o manželku, která má podlomené zdraví (což doložil lékařskou zprávou a vyjádřením jejím i jejich dcery). Pokud by NSS vyhověl kasační stížnosti, stěžovatel bude čelit značným problémům spojeným s omezeními při přechodu hranic a zrušením mezinárodních letů mezi ČR a Vietnamem; fakticky tak bude nadále odloučen od svých nejbližších. Stěžovatel dále poukázal na kritickou situaci ve Vietnamu z důvodu nemoci covid-19. Žalovaná navrhla návrh na přiznání odkladného účinku zamítnout, jelikož podle ní nejsou splněny podmínky pro jeho přiznání. Nenahraditelná újma by mohla žalobci vzniknout až v případě správního vyhoštění ze země. Žalovaná citovala relevantní judikaturu.

[3] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje současné splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a 2) chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[4] NSS dospěl k závěru, že v nyní projednávané věci jsou zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti splněny. Přihlédl přitom zejména k hledisku soukromého a rodinného života stěžovatele. Pokud by stěžovatel musel v důsledku výkonu napadeného rozhodnutí žalované vycestovat do země původu, musel by se na neurčitou dobu odloučit od své rodiny, která je usazena v ČR a poskytuje stěžovateli péči. To vše za současného stavu pandemie nemoci covid-19, kdy se po celém světě šíří nové a nakažlivější formy koronaviru a státy zavedly striktní omezení cestování (srov. usnesení ze dne 10. 3. 2021, čj. 10 Azs 40/2021-35, jímž NSS přiznal odkladný účinek kasační stížnosti ve srovnatelné situaci). NSS přihlédl rovněž k tomu, že ze stejných důvodů přiznal krajský soud odkladný účinek žalobě (usnesení čj. 77 A 152/2020-44, ze dne 27. 11. 2020).

[5] NSS nezjistil, že by přiznáním odkladného účinku hrozila jakákoli újma jiným osobám, a současně neshledal žádné konkrétní okolnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by samotné přiznání odkladného účinku kasační stížnosti mohlo být v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[6] Do rozhodnutí o kasační stížnosti se tak pozastavují účinky zamítavého rozsudku krajského soudu ze dne 5. 5. 2021, čj. 77 A 152/2020-73. Tím se obnoví účinky odkladného účinku, který stěžovateli přiznal již krajský soud. NSS současně připomíná, že usnesení o přiznání odkladného účinku může i bez návrhu usnesením zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly (§ 73 odst. 5 ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s.). Dále NSS zdůrazňuje, že rozhodnutí o přiznání odkladného účinku je rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat rozhodnutí o věci samé.

[7] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku **1 000 Kč**. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto výrokem II vyzval stěžovatele ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách www.nssoud.cz v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej NSS. Kolkové známky neznehodnocujte.

V Brně dne 29. července 2021

Ondřej Mrákota
předseda

senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 Azs 200/2021

podpis

.....

Místo pro nalepení kolkových známek: