

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **V. P.**, zastoupený Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, se sídlem Škroupova 18, Plzeň, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 4. 2021, čj. PK-DSH/3047/21, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 31. 5. 2021, čj. 17 A 48/2021-33.

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Plzně ze dne 27. 1. 2021, čj. MMP/026025/21, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Žalobcovu žalobu proti tomuto rozhodnutí žalovaného Krajský soud v Plzni shora označeným usnesením odmítl pro neodstranění vad (nepředložení plné moci prokazující oprávnění zástupce podat za žalobce žalobu). Podanou kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení uvedeného usnesení.

[2] Nejvyšší správní soud stěžovatele usnesením ze dne 21. 6. 2021, čj. 8 As 189/2021-14, vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů a k doplnění důvodů blanketní kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce. Stěžovatel v průběhu stanovené lhůty podáním ze dne 7. 7. 2021 požádal o osvobození od soudních poplatků, načež následně soud dne 9. 7. 2021 zaslal další podání, v němž uvedl, že bere „*zpět žádost o osvobození od soudních poplatků a soudní poplatek za kasační stížnost ani platit nebude, obdobně bere žalobce zpět kasační stížnost*“.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, jíž je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela

nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li návrhovač svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Stěžovatel uvedl, že bere kasační stížnost zpět. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil. S ohledem na výslovné zpětvzetí žádosti o osvobození od soudních poplatků soud nerozhodoval ani o této žádosti.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 27. července 2021

Milan Podhrázký
předseda senátu