



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty a soudkyň Sylvy Šiškeové a Michaely Bečkové v právní věci žalobce: **T. M. N.**, zastoupeného advokátem JUDr. Jiřím Gottweisem, Kapucínské náměstí 303/5, Brno, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 7. 2020, čj. MV-100955-6/SO-2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 29. 4. 2021, čj. 29 A 117/2020-99,

t a k t o :

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 29. 4. 2021, čj. 29 A 117/2020-99, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se u Krajského soudu v Brně bránil proti rozhodnutí, jímž žalovaná rozhodla o odvolání žalobce ve věci zrušení platnosti jeho povolení k trvalému pobytu. Krajský soud žalobu zamítl.

[2] Žalobce (stěžovatel) v kasační stížnosti polemizoval s věcnými závěry rozsudku krajského soudu. Současně namítl, že v řízení o žalobě žádal o nařízení jednání a o přidělení tlumočníka. Krajský soud však této žádosti nevyhověl a jednání nenařídil, aniž stěžovateli sdělil důvody takového postupu.

[3] Žalovaná se ke kasační stížnosti nevyjádřila.

[4] Kasační stížnost je důvodná.

[5] NSS nejprve posoudil, zda krajský soud správně rozhodl ve věci samé bez nařízení jednání. Pokud by totiž pro tento postup nebyly splněny podmínky podle § 51 odst. 1 s. ř. s., zatížil by soud řízení vadou ve smyslu § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s.

[6] Ze spisu krajského soudu NSS zjistil, že stěžovatel v doplnění žaloby ze dne 17. 8. 2020 na straně 7 požádal krajský soud, aby mohl tvrzení uvedená v žalobě přednést soudu osobně při jednání; současně vyslovil přání, aby mu soud ustanovil tlumočníka.

[7] Krajský soud vyzval stěžovatele dne 9. 9. 2020 v souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s. k vyjádření, zda souhlasí s rozhodnutím o věci samé bez nařízení jednání. Poučil jej, že pokud nesdělí do dvou týdnů od doručení výzvy svůj nesouhlas s tímto postupem, bude soud mít za to, že stěžovatel souhlas udělil. Stěžovatel podal dne 22. 9. 2020 repliku k vyjádření žalované; k projednání věci bez nařízení jednání se však nevyjádřil. Žalovaná v podání ze dne 7. 10. 2020 s rozhodnutím o žalobě bez nařízení jednání souhlasila. Krajský soud následně rozhodl ve věci samé, aniž nařídil jednání.

[8] NSS dospěl k závěru, že krajský soud pochybil, rozhodl-li ve věci samé bez nařízení jednání. Pokud totiž žalobce uvede již v žalobě (nebo jejím doplnění, jako je tomu v projednávaném případě), že trvá na nařízení jednání, není dán důvod, aby mu soud zasílal výzvu podle § 51 odst. 1 s. ř. s. Má se za to, že se žalobce v tomto ohledu již vyjádřil a jeho projev vůle není třeba znovu potvrzovat. Ani tehdy, pokud soud i přesto takovou výzvu vydá a účastník na ni nereaguje, nemůže nastoupit domněnka souhlasu s upuštěním od jednání podle § 51 odst. 1 věty druhé s. ř. s. Pokud soud v takové situaci jednání nenařídil, zatížil řízení vadou, která mohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí ve věci samé (k tomu srov. např. rozsudek NSS čj. 7 As 27/2016-31).

[9] NSS se nezabýval námitkami stěžovatele směřujícími proti věcnému posouzení jeho žaloby. S ohledem na to, že řízení před krajským soudem neproběhlo řádně, nelze nyní rozsudek krajského soudu věcně přezkoumat.

[10] NSS proto v souladu s § 110 odst. 1 s. ř. s. zrušil rozsudek krajského soudu a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Krajský soud je vázán právním názorem uvedeným v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.); bude tedy vycházet z toho, že stěžovatel v podání ze dne 17. 8. 2020 požádal, aby bylo ve věci nařízeno jednání. Vypořádá se i se žádostí stěžovatele o ustanovení tlumočníka. V dalším řízení soud rozhodne také o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

[11] Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o přiznání odkladného účinku. NSS tento návrh samostatně neposuzoval, neboť ve věci samé rozhodl bez zbytečného odkladu.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. července 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu