

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Petra Hluštíka, Ph.D. ve věci

žalobce: **ČECHYMEN a. s.**
sídlem Na Mlýnici 33/1a, 702 00 Ostrava
zastoupený advokátem JUDr. Alfrédem Šrámkem
sídlem Českobratrská 1403/2, 702 00 Ostrava

proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno- střed

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 2. 2020, č. j. 4455/20/5100-41451-705878

takto:

- I. Žaloba se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **bude** po právní moci tohoto usnesení **vrácen** z účtu Krajského soudu v Ostravě soudní poplatek ve výši 3 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou krajskému soudu dne 6. 4. 2020 domáhal přezkumu rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 2. 2020, č. j. 4455/20/5100-41451-705878, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj ze dne 26. 6. 2019 č. j. 2776919/19/3201-51521-806152 o zamítnutí žádosti o navrácení lhůty k podání odvolání proti dodatečnému platebnímu výměru, který byl žalobci doručen dne 10. 3. 2019.
2. Podle § 46 odst. 1 písm. d) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) soud žalobu odmítne, je-li nepřipustná.
3. Podle § 68 písm. e) s. ř. s. je žaloba nepřipustná tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.

4. Podle § 70 písm. b) s. ř. s. jsou ze soudního přezkoumávání vyloučeny úkony správního orgánu předběžné povahy.
5. Dle Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) je rozhodnutí o neprominutí zmeškání úkonu rozhodnutím podkladovým, které předběžně upravuje poměry svých adresátů ve smyslu rozsudku NSS ze dne 29. 3. 2006, čj. 2 Afs 183/2005-64, a ve vztahu ke konečnému posouzení včasnosti samotného odvolání má charakter rozhodnutí předběžného. Předběžnost je přitom v dané věci nutno vykládat jednak (1) z hlediska časového, kdy rozhodnutí o odvolání správní orgán nevydá dříve, než je v řízení postaveno najisto, zda bylo zmeškání úkonu prominuto či nikoli; jednak (2) jako vzájemnou podmíněnost, kdy výsledek rozhodnutí o prominutí či neprominutí zmeškání úkonu ve své podstatě předurčuje výsledek konečného rozhodnutí o podaném odvolání. Byť rozhodnutí o neprominutí zmeškání úkonu ve své podstatě předurčuje výsledek konečného rozhodnutí, konečné důsledky představující zásah do právní sféry účastníka správního řízení ve smyslu § 65 s. ř. s. konstituuje až výrok rozhodnutí o zmeškaném úkonu, zde o odvolání. Dříve není najisto postaveno, jaký vliv bude mít ono podkladové a předběžné rozhodnutí na práva a povinnosti dotyčného účastníka řízení. Odepření soudního přezkumu rozhodnutí o neprominutí zmeškání úkonu tak v daném případě neznamená odepření přístupu k soudu, který by mohl ve svých důsledcích znamenat odepření spravedlnosti (*denegatio iustitiae*), ale toliko stanovení časového okamžiku pro přístup k soudu. Na soud se lze totiž v předmětné věci obrátit se správní žalobou vždy proti případným důsledkům rozhodnutí o neprominutí zmeškání úkonu. Rozhodnutí o neprominutí zmeškání úkonu tak není vyloučeno ze soudní ochrany, neboť jeho přezkumu lze dosáhnout v rámci přezkumu finálního rozhodnutí o podaném odvolání, a účastník řízení není zkrácen na svém právu přístupu k soudu. (*srov. rozsudek NSS ze dne 31. 7. 2008, č. j. 9 As 88/2007-49, publ. ve Sb. NSS pod č. 1881/2009*).
6. Krajský soud v posuzované věci neshledal důvody pro odchýlení se od ustálené judikatury a dospěl k závěru, že je-li rozhodnuto o žádosti o navrácení lhůty v průběhu odvolacího řízení, jedná se o rozhodnutí předběžné povahy.
7. Krajský soud rovněž odkazuje, že obdobně judikoval již ve věci vedené pod sp. zn. 22 Af 15/2016, kdy rozhodl 26. 5. 2016 o odmítnutí žaloby ve věci navrácení lhůty k podání odvolání proti dodatečným platebním výměrům. NSS postup zdejšího soudu aproboval v rozsudku ze dne 22. 2. 2017, č. j. 5 Afs 136/2016-36.
8. Z uvedených důvodů soud žalobu v souladu s ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. odmítl, neboť se žalobce domáhal přezkumu rozhodnutí, které je z přezkumu soudem ve správním soudnictví vyloučeno.
9. O náhradě nákladů řízení rozhodl krajský soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
10. S ohledem na odmítnutí žaloby soud rozhodl též o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobci, a to v souladu s ust. § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti výrokům I. a II. tohoto usnesení je **možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

[Zadejte text.]

Proti výroku III. tohoto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

Ostrava 13. května 2021

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje