

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Jitky Zavřelové a Petra Mikeše v právní věci žalobce: **Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu**, sídlem Cejl 866/50a, Brno, zastoupený Mgr. Zuzanou Candigliota, advokátkou se sídlem Burešova 615/6, Brno, proti žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**, se sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem, zastoupený Mgr. Vlastimilem Škodou, advokátem sídlem Masarykovo náměstí 193/20, Děčín, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Ředitelství silnic a dálnic ČR**, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4, zastoupené JUDr. Jiřím Hartmannem, advokátem se sídlem Sokolovská 5/49, Praha 8, ve věci ochrany proti nečinnosti žalovaného, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 18. 5. 2021, čj. 15 A 47/2019-72,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalovaného **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti žalovaného.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 3. 6. 2021 kasační stížnost žalovaného směřující proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem. Tímto rozsudkem krajský soud uložil žalovanému povinnost vydat rozhodnutí o žádosti žalobce ze dne 12. 4. 2013 o obnovu řízení ve věci stavebního povolení pro soubor 86 stavebních objektů v části „A – trasa dálnice“ a v části „F – tunel Radejčín“ v rámci stavby „Dálnice D8, stavba 0805 Lovosice – Řehlovice“ ve lhůtě do 30 dnů od právní moci rozsudku. Vedle žalovaného podala kasační stížnost rovněž osoba zúčastněná na řízení.

[2] Podáním ze dne 13. 7. 2021, které bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno dne 19. 7. 2021, vzal žalovaný podanou kasační stížnost výslovně v plném rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde žalovaný) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (§ 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti žalovaného, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti žalovaného zastavil. Nejvyšší správní soud bude v dalším řízení projednávat toliko kasační stížnost osoby zúčastněné na řízení.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byli-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 23. července 2021

Milan Podhrázký
předseda senátu