

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci podatele: **P. M. S. B.**, zast. opatrovníkem Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava, o podání podatele ze dne 31. 3. 2021,

t a k t o :

- I. Podání ze dne 31. 3. 2021 **se odmítá**.
- II. Podatel **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému opatrovníku podatele Mgr. Ladislavu Bártovi, advokátu, **se nepřiznává** odměna za zastupování v řízení o podání ze dne 31. 3. 2021.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 16. 4. 2021 podání podatele ze dne 31. 3. 2021, ve kterém uvedl, že podal žalobu proti rozhodnutí Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, odbor cizinecké policie, ze dne 19. 2. 2021, čj. KRPP-131200-35/ČJ-2020-03002, kterým bylo rozhodnuto o prodloužení jeho zajištění o 90 dnů. Tuto žalobu Krajský soud v Plzni usnesením ze dne 26. 3. 2021, čj. 17 A 41/2021-18, odmítl, jelikož byla podána poslední den lhůty, proto ji již nebylo možné doplnit o žalobní důvody. V podání doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dále podatel uvedl, že s daným posouzením nesouhlasí, jelikož v žalobě požádal o ustanovení zástupce, proto se lhůta k doplnění stavěla, a zbýval tak čas k doplnění žaloby. Zároveň Nejvyšší správní soud v podání podatel požádal o ustanovení zástupce „*k hájení svých práv*“.

[2] Dané podání bylo možné vyložit dvěma způsoby. Jednak tak, že se podatel domáhá přezkumu zmiňovaného usnesení krajského soudu, a tedy dané podání má Nejvyšší správní soud považovat za kasační stížnost, přičemž v rámci řízení o ní posoudí též žádost podatele o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Druhou možností bylo to, že se podatel zatím nerozhodl, zda kasační stížnost podá nebo nikoliv a domáhá se v tuto chvíli pouze ustanovení zástupce z řad advokátů za účelem porady ohledně dalšího postupu. Z toho důvodu soud vyzval podatele usnesením ze dne 21. 4. 2021, čj. Na 85/2021-5, k tomu, aby ve lhůtě jednoho týdne uvedl, čeho se podáním ze dne 31. 3. 2021 domáhá.

Soud následně zjistil, že pobyt podatele není znám, proto mu v souladu s § 29 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. a ustanovil pro řízení o jeho podání usnesením ze dne 16. 6. 2021, čj. Na 85/2021-16, opatrovníka a zároveň vyzval podatele, aby ve lhůtě 1 týdne uvedl, co podáním ze dne 31. 3. 2021 navrhuje.

[3] Usnesení NSS ze dne 16. 6. 2021 bylo opatrovníku podatele doručeno do datové schránky dne 16. 6. 2021 a zároveň bylo v souladu s § 50b odst. 4 písm. c) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) vyvěšeno stejného dne na úřední desku soudu. Dle § 50l odst. 1 o. s. ř. platí, že desátým dnem od vyvěšení, tedy 26. 6. 2021, bylo doručeno i podateli. Lhůta 1 týdne tak uplynula dne 7. 7. 2021. Ve stanovené lhůtě ani později podatel podání nedoplnil, proto Nejvyšší správní soud jeho podání odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s.

[4] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li podání odmítnuto. Ustanovenému opatrovníku soud nepřiznal odměnu za zastupování v řízení o kasační stížnosti, jelikož v řízení neučinil žádný úkon právní služby.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 22. července 2021

Petr Mikeš
předseda senátu