

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobce: **S. K.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, se sídlem Jeremenkova 40a, Olomouc, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2021, čj. KUOK 26037/2021, o kasační stížnosti žalobce proti rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě – pobočka Olomouc vydanému v řízení vedeném pod sp. zn. 72 A 13/2021,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 7. 6. 2021 podání žalobce (dále „stěžovatel“) označené jako „*kasační stížnost*“. Stěžovatel uvedl, že ji podává proti „*rozhodnutí KS-Ostrava, pobočka Olomouc, [...] ve věci čj. 72 A 13/2021 [...]*“. Ke kasační stížnosti stěžovatel připojil kopii usnesení krajského soudu ze dne 1. 4. 2021, čj. 72 A 13/2021-12, jímž krajský soud stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku za žalobu ve výši 3 000 Kč. V rámci ověřování, proti jakému konkrétnímu rozhodnutí stěžovatel brojí, Nejvyšší správní soud zjistil, že krajský soud vydal přede dnem podání kasační stížnosti v dané věci i usnesení ze dne 18. 5. 2021, čj. 12 A 13/2021-19, jímž dané řízení zastavil pro nezaplacení soudního poplatku. Z obsahu stěžovatelova podání přitom není zřejmé, proti kterému konkrétnímu rozhodnutí krajského soudu míří, neboť v něm stěžovatel vznáší pouze obecné námitky a výhrady proti postupu krajského soudu a žalovaného, aniž by z nich bylo (byť nepřímě) možno dovodit, proti jakému konkrétnímu rozhodnutí míří. Z toho důvodu Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval usnesením ze dne 25. 6. 2021, čj. 8 As 107/2021-7, aby zdejšímu soudu ve lhůtě 1 týdne od doručení daného usnesení sdělil, proti kterému rozhodnutí krajského soudu vydanému ve shora označeném řízení kasační stížnost směřuje. Zároveň jej poučil o tom, že pokud výzvě soudu nevyhoví a vadu podání neodstraní, soud kasační stížnost odmítne.

[2] Podle § 37 odst. 3 věty první s. ř. s. musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. Obecné

náležitosti podání ve smyslu § 37 odst. 3 s. ř. s. jsou vedle speciálních požadavků plně aplikovatelné i na kasační stížnost (srov. § 106 odst. 1 s. ř. s.).

[3] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzve předseda senátu usnesením podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví mu k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

[4] Stěžovatel nedostal výše vymezeným požadavkům, neboť nevymezil, proti jakému rozhodnutí krajského soudu kasační stížností brojí. Pro tento důvod obsahuje kasační stížnost vadu, k jejímuž odstranění stanovil Nejvyšší správní soud stěžovateli lhůtu 1 týden. Výzva Nejvyššího správního soudu byla stěžovateli doručena dne 29. 6. 2021 vhozením do schránky (§ 42 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 50 odst. 1 o. s. ř.), týdenní lhůta tak počala běžet následující den (§ 40 odst. 1 s. ř. s.) a její konec připadl na 7. 7. 2021. Stěžovatel v této lhůtě (ani po jejím uplynutí) na výzvu nijak nereagoval a vadu podání (spočívající v nejasnosti, které rozhodnutí krajského soudu kasační stížností napadá) neodstranil.

[5] Protože podání stěžovatele označené jako kasační stížnost neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, což brání jejímu věcnému projednání, tato vada nebyla přes výzvu předepsaným způsobem odstraněna, a stěžovatel ani nepožádal soud o prodloužení lhůty k odstranění vytýkané vady, Nejvyšší správní soud ve smyslu § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[6] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 22. července 2021

Milan Podhrázký
předseda senátu