

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ivo Pospíšila, soudce JUDr. Josefa Baxy a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **Bc. L. R.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutím žalovaného ze dne 13. 11. 2019, č. j. 45901/19/5300-22442-706033, ze dne 16. 10. 2019, č. j. 43180/19/5200-10424-700519, ze dne 23. 10. 2019, č. j. 44119/19/5100-41451-712626, a ze dne 22. 10. 2019, č. j. 43932/19/5100-41451-712626, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 4. 2021, č. j. 9 Af 51/2019 - 184,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadá kasační stížností v záhlaví označené usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), jímž městský soud zastavil řízení o žalobě stěžovatele, neboť ve stanovené lhůtě nezaplatil soudní poplatek. Společně s podáním kasační stížnosti stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků a navrhl ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Žádost stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce Nejvyšší správní soud zamítl usnesením ze dne 1. 7. 2021, č. j. 1 Afs 174/2021 - 22. Dospěl k závěru, že kasační stížnost představuje zjevně neúspěšný návrh. Tímto usnesením současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatele taktéž poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, kasační stížnost odmítne. Ve stejné lhůtě soud vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a poučil jej o následcích nezaplacení.

[3] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno v pátek dne 2. 7. 2021, stanovená lhůta tak uplynula v pondělí dne 19. 7. 2021. Stěžovatel na toto usnesení reagoval obsáhlým podáním ze dne 16. 7. 2021, v němž popisuje svou majetkovou a osobní situaci a opětovně

žádá o osvobození od soudních poplatků a navrhuje ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[4] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[5] Stěžovatel ani přes výzvu soudu a řádné poučení nedostatek zastoupení ve stanovené lhůtě neodstranil. O opakované žádosti o osvobození od soudních poplatků a návrhu na ustanovení zástupce již Nejvyšší správní soud samostatně nerozhodoval. Předchozí žádost totiž zamítl, neboť dospěl k závěru, že kasační stížnost představuje zjevně bezúspěšný návrh. Tento závěr nelze zvrátit doložením jakýchkoliv dalších podkladů k majetkové či osobní situaci stěžovatele.

[6] Protože stěžovatel vytýkaný nedostatek podmínek řízení ve stanovené lhůtě neodstranil, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. Zbývá doplnit, že stěžovatel přes výzvu a poučení ve stanovené lhůtě taktéž nezaplatil soudní poplatek za kasační stížnost, řízení o kasační stížnosti tak mohlo být také z tohoto důvodu zastaveno. V podání ze dne 16. 7. 2021 stěžovatel netvrdil žádné relevantní okolnosti, které by osvědčovaly existenci nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by mu mohla vzniknout újma; neuvedl a nedoložil ani žádné důvody, proč bez své viny nemohl soudní poplatek zaplatit [§ 9 odst. 4 písm. c) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích].

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. července 2021

JUDr. Ivo Pospíšil
předseda senátu