



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Sylvy Šiškeové a Michaely Bejčkové a v právní věci žalobce: **M. B.**, zastoupeného opatrovníkem Mgr. Jindřichem Lechovským, advokátem se sídlem Hládkov 701/4, Praha 6, proti žalované: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy**, se sídlem Kaplanova 2055/4, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 16. 12. 2020, čj. KRPA-298234-33/ČJ-2020-000022-ZSV, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 2. 2021, čj. 4 A 2/2021-23,

t a k t o :

- I. Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 2. 2021, čj. 4 A 2/2021-23, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.
- II. Ustanovenému opatrovníkovi žalobce Mgr. Jindřichu Lechovskému, advokátovi, **se přiznává** odměna a náhrada hotových výdajů ve výši **4 114 Kč**, která mu bude proplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

[1] Dne 8. 1. 2021 byla Městskému soudu v Praze doručena blanketní žaloba, v níž žalobce požádal o ustanovení zástupce. Městský soud z úřední činnosti zjistil, že žalobce byl dne 7. 1. 2021 vyhoštěn do země původu. Vzhledem k očekávaným potížím s doručováním mimo země EU soud usnesením ze dne 12. 1. 2021, čj. 4 A 2/2021-17, žalobci ustanovil opatrovníkem advokáta Mgr. Jindřicha Lechovského. Přípisem ze dne 19. 1. 2021 soud informoval ustanoveného opatrovníka žalobce o tom, že žalobce již byl vyhoštěn. Zároveň jej vyzval ke sdělení, zda žalobce na žalobě trvá, nebo ji bere zpět. Soud dodal, že trvá-li žalobce na žalobě, má opatrovník ve lhůtě pro podání žaloby doplnit

žalobní body. V záhlaví označeným usnesením soud poté žalobu odmítl, neboť žalobcův opatrovník žalobní body nedoplnil.

[2] Žalobce (stěžovatel) podal prostřednictvím ustanoveného opatrovníka proti usnesení městského soudu kasační stížnost. Stěžovatel namítl, že soud byl povinen jej spolu s výzvou k doplnění žaloby upozornit na možné následky nevyhovění výzvě, tedy na riziko odmítnutí žaloby, což však neučinil.

[3] Žalovaná se ke kasační stížnosti nevyjádřila.

[4] Kasační stížnost je důvodná.

[5] Ze spisu městského soudu NSS zjistil, že výzva k doplnění žalobních bodů (č. l. 21 spisu městského soudu) skutečně neobsahuje poučení o následcích nedoplnění podání. Podle ustálené judikatury NSS platí, že odstraňuje-li soud vady žaloby, musí žalobce vždy k odstranění těchto vad vyzvat, stanovit mu k jejich odstranění přiměřenou lhůtu a poučit jej jednak o následcích nesplnění této výzvy a jednak o tom, jak má vadu odstranit (usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 12. 10. 2004, čj. 5 Afs 16/2003-56, č. 534/2005 Sb. NSS, nebo rozsudek NSS ze dne 15. 9. 2008, čj. 4 Azs 51/2008-79). Chybějící poučení o následcích nesplnění výzvy k odstranění vad žaloby působí nezákonnost rozhodnutí o odmítnutí žaloby z důvodu neodstranění vad. Městský soud proto nedostal poučovací povinnosti (§ 37 odst. 5 s. ř. s.) a nebyly tak splněny zákonné podmínky pro odmítnutí žaloby.

[6] NSS proto v souladu s § 110 odst. 1 s. ř. s. zrušil usnesení městského soudu a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Městský soud je vázán právním názorem uvedeným v tomto rozsudku (§ 110 odst. 4 s. ř. s.). V dalším řízení soud rozhodne také o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

[7] Stěžovateli byl v řízení před městským soudem ustanoven opatrovník z řad advokátů Mgr. Jindřich Lechovský. Ustanovenému opatrovníkovi soud přiznal odměnu za jeden úkon právní služby (doplnění kasační stížnosti) ve výši 3 100 Kč a paušální náhradu hotových výdajů 300 Kč. Vzhledem k tomu, že opatrovník je plátcem DPH, odměna a náhrada hotových výdajů se zvyšuje o DPH ve výši 21 %. Celková částka, která činí 4 114 Kč, bude opatrovníkovi proplacena z účtu NSS do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 22. července 2021

Zdeněk Kühn
předseda senátu

