

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců Mgr. Tomáše Kocourka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobkyně: **OSDK a.s. v likvidaci**, se sídlem Hvoždanská 2237/5, Praha 4, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 11. 2016, č. j. 51218/16/5300-22441-711661, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 10. 12. 2020, č. j. 6 Af 16/2017 – 56,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) podala dne 12. 1. 2021 kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze specifikovanému v záhlaví.

[2] Podle § 103 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, jenž se s ohledem na § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), užije i v soudním řízení správním, soud kdykoli za řízení přihlíží k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). Jednou z podmínek řízení, jejíž nedostatek nelze odstranit, je způsobilost být účastníkem řízení. Podle § 33 odst. 2 s. ř. s. má způsobilost být účastníkem řízení ten, kdo má způsobilost mít práva a povinnosti, a správní orgán; jinak i ten, komu ji zákon přiznává.

[3] Nejvyšší správní soud z obchodního rejstříku zjistil, že v průběhu řízení o kasační stížnosti (konkrétně dne 15. 4. 2021) byla stěžovatelka vymazána z obchodního rejstříku z důvodu ukončení její likvidace. Ze zápisů v obchodním rejstříku ani obsahu zprávy o průběhu likvidace, která je založena ve sbírce listin obchodního rejstříku, nevyplývá, že by stěžovatelka měla právního nástupce. Dnem výmazu z obchodního rejstříku

stěžovatelka podle § 185 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, zanikla. Tímto okamžikem přestala mít právní osobnost (§ 118 občanského zákoníku), kterou se rozumí způsobilost mít v mezích právního řádu práva a povinnosti (§ 15 odst. 1 občanského zákoníku). Výmazem z obchodního rejstříku tedy stěžovatelka ztratila svoji právní osobnost, není již nadále způsobilá mít práva a povinnosti a nelze za ni právně jednat.

[4] Důsledkem zániku právní osobnosti je zánik způsobilosti být účastníkem řízení. Jelikož stěžovatelka nemá právního nástupce, nastal dnem jejího výmazu z obchodního rejstříku nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. odmítl.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 22. července 2021

JUDr. Radan Malík
předseda senátu