

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců Mgr. Tomáše Kocourka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **P. Č.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 16. 10. 2020, č. j. 10.01-000638/20-002, o námitce podjatosti vznesené žalobcem v řízení vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 A 19/2021,

t a k t o :

Soudkyně Městského soudu v Praze JUDr. Eva Pechová, Mgr. Gabriela Bašná a Mgr. Martina Weissová **nej sou v y l o u č e n y** z projednávání a rozhodování věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 A 19/2021.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce podal u Krajského soudu v Brně žalobu proti rozhodnutí žalované ze dne 16. 10. 2020, č. j. 10.01-000638/20-002, jímž mu k jeho žádosti nebyl určen advokát k poskytnutí bezplatné právní služby podle § 18c odst. 5 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, spočívající v zastoupení v řízení před Ústavním soudem o ústavní stížnosti proti rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 286/2020 – 19. Usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 20. 1. 2021, č. j. 30 A 182/2020 – 9, byla věc postoupena k vyřízení Městskému soudu v Praze jako soudu místně příslušnému.

[2] Žalobce podáním ze dne 6. 4. 2021 uplatnil námitku podjatosti vůči JUDr. Evě Pechové, předsedkyni senátu 5 A městského soudu, jakož i proti ostatním členkám tohoto senátu, jemuž byla věc přidělena k projednání a rozhodnutí. Jako důvod uvedl, že „*musí být vyloučeni soudci MěS v Praze, kteří rozhodovali v předchozím procesu (5 A 56/2020)*“.

[3] Ve vyjádření k námitce podjatosti vznesené žalobcem soudkyně JUDr. Eva Pechová, Mgr. Gabriela Bašná a Mgr. Martina Weissová uvedly, že nemají poměr k věci,

k účastníkům řízení ani k jejich zástupcům a není jim znám důvod pochybnosti o jejich nepodjatosti.

[4] Podle § 8 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.

[5] Z námitky podjatosti vyplývá, že žalobce spatřuje podjatost soudkyň zařazených v senátu 5 A městského soudu v tom, že rozhodovaly v jeho věci vedené u téhož soudu po sp. zn. 5 A 56/2020, tj. ve vazbě na předchozí rozhodovací činnost těchto soudkyň. K tomu je nutno s odkazem na výše citovaný text věty druhé § 8 odst. 1 s. ř. s. uvést, že vyloučení soudců, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci v předchozím soudním řízení, se zásadně vztahuje k totožné věci, a to pouze ve vztahu k instančnímu postupu. Účelem tohoto pravidla je, aby o totožné věci na různých stupních soudní soustavy nerozhodovala ta samá osoba, což směřuje k ochraně dvojinstančnosti soudního rozhodování. Tentýž soudce tedy nemůže rozhodovat v řízení o žalobě a následně též v řízení o kasační stížnosti proti rozhodnutí vzešlému z tohoto řízení o žalobě a naopak. O takový případ se však v posuzované věci nejedná.

[6] Jak zjistil Nejvyšší správní soud z databáze rozhodnutí správních soudů, ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 A 56/2020 byla vydána dvě rozhodnutí. Usnesení ze dne 18. 8. 2020, č. j. 5 A 56/2020 – 14, jímž byla zamítnuta žádost žalobce o osvobození od soudních poplatků (kasační stížnost žalobce proti tomuto usnesení byla zamítnuta rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 10. 2020, č. j. 10 As 286/2020 – 19), a usnesení ze dne 14. 12. 2020, č. j. 5 A 56/2020 – 32, jímž bylo zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 25. 3. 2020, č. j. 10.01-000122/20-002, pro nezaplacení soudního poplatku (řízení o kasační stížnosti žalobce proti tomuto usnesení bylo zastaveno usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 2. 2021, č. j. 5 As 413/2020 – 20). Soudkyně senátu 5 A vždy rozhodovaly pouze jako soudkyně Městského soudu v Praze, důvody pro jejich vyloučení ve smyslu věty druhé § 8 odst. 1 s. ř. s. tedy dány nejsou.

[7] Jakkoliv žalobce důvody pro vyloučení soudkyň senátu 5 A blíže nerozvedl, z obsahu spisu je zřejmé, že předmětem nyní vedeného řízení u městského soudu je otázka, zda má žalovaná ustanovit žalobci advokáta pro účely jeho zastupování v řízení o ústavní stížnosti proti rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 10 As 286/2020 – 19, jímž bylo přezkoumáno usnesení městského soudu č. j. 5 A 56/2020 – 14. Městský soud tak ve své podstatě rozhoduje o tom, zda žalobce splní jednu z podmínek řízení o ústavní stížnosti, kterou napadá předchozí rozhodnutí správních soudů (prvostupňové rozhodnutí pak vydal senát 5 A městského soudu). Ani s ohledem na tyto okolnosti nicméně nemá Nejvyšší správní soud za to, že by soudkyně senátu 5 A měly jakýkoliv vztah k věci, kterou mají projednat a rozhodnout o ní, tedy že by měly zájem na

pokračování

výsledku řízení. Sám žalobce pak nepoukázal na žádné specifické okolnosti dané věci, které by měly svědčit o opaku.

[8] Pokud snad žalobce spatřuje podjatost v tom, že v řízení vedeném u městského soudu pod sp. zn. 5 A 56/2020 rozhodoval senát 5 A o jeho žádosti o osvobození od soudních poplatků, přičemž stejný senát bude rozhodovat o žádosti o osvobození od soudních poplatků i v nynější věci (jak je z tohoto soudního spisu patrné), resp. že obě žaloby směřují proti rozhodnutí žalované o neurčení advokáta k poskytnutí bezplatné právní služby, nejedná se o okolnost, která by odůvodňovala vyloučení soudkyň senátu 5 A z projednání a rozhodnutí ve věci žalobce. Ostatně jak výslovně uvádí věta třetí § 8 odst. 1 s. ř. s., důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. To platí i tehdy, je-li předmětem rozhodování spor mezi týmiž účastníky v obdobné věci, resp. má-li být v rámci tohoto řízení rozhodováno o obdobných procesních návrzích žalobce.

[9] Jak vyplývá z ustálené judikatury, odnětí věci jednomu soudci a její přikázání jinému soudci je výjimečný postup. K němu je možné přikročit jen z opravdu závažných a především konkrétně namítaných důvodů, které soudci brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě. V nynější věci však žalobce neuvedl žádný konkrétní závažný důvod spočívající ve vztahu soudkyň zařazených do senátu 5 A k projednávané věci, jejím účastníkům či zástupcům, pro který by bylo možné dovozovat jejich podjatost.

[10] Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že soudkyně Městského soudu v Praze JUDr. Eva Pechová, Mgr. Gabriela Bašná a Mgr. Martina Weissová nejsou vyloučeny z projednávání a rozhodování věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 5 A 19/2021.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. července 2021

JUDr. Radan Malík
předseda senátu