



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Petra Šebka a soudců Mgr. Kateřiny Kopečkové, Ph.D. a Mgr. Filipa Skřivana v právní věci

žalobce: **T.C.A. - v.o.s. Technik Control Assistance CZ**
sídlem Dobšická 2295/2, Znojmo
zastoupen Mgr. Stanislavem Bodlákem, advokátem
sídlem Sobotín 270, Petrov nad Desnou

proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**
sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8.3.2019, č.j. 29/2018-150-STK3/8,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

1. Žalobce podanou žalobou napadá rozhodnutí žalovaného ze dne 8.3.2019, č.j. 29/2018-150-STK3/8, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 5.10.2017, č.j. JMK 143833/2017, sp. zn. S-JMK 68423/2017/OD/Op, kterým dle § 57 odst. 1 zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb. (dále jen „zákon č. 56/2001 Sb.“), prvostupňový orgán nevyhověl žádosti žalobce ze dne 9.5.2017, o vydání osvědčení k provozování stanice technické kontroly s evidenčním číslem 37.17., ul. Dobšická 2, Znojmo, pro silniční motorová vozidla osobní/užitková ve specifikovaných kategoriích (dále jen „STK Znojmo“).

I. Shrnutí žalobní argumentace

2. Podle žalobce je jak napadené tak jemu předcházející prvostupňové rozhodnutí nezákonné. Žalovaný i prvostupňový správní orgán vycházeli z nedostatečně zjištěného skutkového stavu věci a byla porušena zásada materiální pravdy. Napadené rozhodnutí je nadto podle žalobce nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů, neboť nebyly dostatečně vypořádány odvolací námitky žalobce.
3. Žalobce podrobnou argumentací dovozuje, že je stále právoplatným držitelem oprávnění k provozování STK Znojmo, které mu bylo uděleno rozhodnutím Okresního úřadu Znojmo ze dne 15.7.1996, č.j. dopr 623/96-Pa, a které mu nikdy nebylo odňato. Žalobce podal dne 10.6.2011 u prvostupňového orgánu žádost změnu provozovatele STK Znojmo, kterou „v omylu“ sledoval změnu na nového poskytovatele. Na tuto žádost je podle žalobce s ohledem na podmínky pro odnětí oprávnění k provozování STK dle § 59 zákona č. 56/2001 Sb. nutno nahlížet jako na žádost zjevně právně nepřipustnou; rozhodnutí o této žádosti (rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI), je tak rozhodnutím nicotným.
4. Žalobce dále namítá, že mu rozhodnutí o jeho žádosti ze dne 10.6.2011 (rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI), nebylo nikdy doručeno; a i kdyby k jeho doručení došlo, není zřejmé kdy se tak stalo, což má význam pro otázku účinků tohoto rozhodnutí. Uvedené rozhodnutí rovněž nenabýlo právní moci, neboť se proti němu žalobce dne 21.4.2017 odvolal poté, co mu bylo dne 6.4.2017 řádně doručeno.
5. Žalobce rovněž namítá, že sama společnost Smetana a Smetana s.r.o. nikdy o udělení oprávnění k provozování STK Znojmo nepožádala. Neprochází-li správním spisem žádost Smetana a Smetana s.r.o. o udělení oprávnění k provozování STK Znojmo, nemohlo jí být oprávnění ani uděleno.
6. Žalobce dále namítá, že není pravdou, že mu bylo rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI, odňato dříve udělené oprávnění; takový výrok uvedené rozhodnutí neobsahuje. Citovaným rozhodnutím byl de facto i de iure navozen nezákonný stav, kdy k provozování STK Znojmo byla udělena dvě oprávnění. Vydání citovaného rozhodnutí rovněž bránila překážka již jednou vydaného rozhodnutí (rozhodnutí Okresního úřadu Znojmo ze dne 15.7.1996, č.j. dopr 623/96-Pa).

7. Žalobce tedy uzavírá, že je stále legálním provozovatelem STK Znojmo, a proto mu měly správní orgány požadované osvědčení k provozu této STK udělit. Svoji argumentaci žalobce zopakoval v podané replice.
8. Z uvedených důvodů žalobce navrhl, aby zdejší soud jak napadené tak i prvostupňové rozhodnutí zrušil. Na svém procesním postoji žalobce setrval po celou dobu řízení před zdejším soudem, i při jednání, které ve věci proběhlo.

II. Shrnutí vyjádření žalovaného

9. Žalovaný se žalobou nesouhlasí, napadené rozhodnutí považuje za správné a řádně odůvodněné. Věcně setrvává na závěrech obsažených v napadeném rozhodnutí.
10. Žalovaný navrhl, aby zdejší soud žalobu jako nedůvodnou zamítl. Taktéž žalovaný setrval na svém procesním postoji po celou dobu řízení před zdejším soudem, i při jednání, které ve věci proběhlo.

III. Posouzení věci

11. Žaloba byla podána včas (§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s.ř.s.“), osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s.ř.s.), žaloba je přípustná (§ 65, § 68 a § 70 s.ř.s.).
12. Zdejší soud napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.) podle skutkového a právního stavu ke dni rozhodnutí žalovaného (§ 75 odst. 1 s.ř.s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
13. Pokud jde předně o námitku nepřezkoumatelnosti, tak podle žalobce je napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné z důvodu nedostatečného vypořádání žalobcem uplatněných odvolacích námitek, a také z důvodu nedostatečně zjištěného skutkového stavu.
14. Z právní úpravy ve znění ke dni podání žádosti ze dne 9.5.2017 plyne, že stanici technické kontroly může provozovat právnická nebo fyzická osoba, která má k jejímu provozování oprávnění udělené a osvědčení vydané krajským úřadem. Příslušným k rozhodování o udělení oprávnění je krajský úřad, v jehož správním obvodu bude provozovatel stanice technické kontroly vykonávat svoji činnost (§ 54 odst. 2 zákona č. 56/2001 Sb.). Oprávnění krajský úřad udělí žadateli jen tehdy, je-li záměr provozovat stanici technické kontroly v souladu se stanoveným způsobem a rozsahem pokrytí správního obvodu činnostmi stanic technické kontroly (§ 54 odst. 3 zákona č. 56/2001 Sb.). Z § 57 citované právní úpravy mimo jiné plyne, že stanice technické kontroly musí mít ke dni zahájení provozu osvědčení. Osvědčení vydává krajský úřad, který rozhodoval o udělení oprávnění k provozování stanice technické kontroly, na základě žádosti provozovatele stanice technické kontroly. Osvědčením krajský úřad osvědčí provozovatele, že stanice technické kontroly splňuje podmínky odborné způsobilosti osob zajišťujících provozování stanice technické kontroly, splňuje podmínky stanovené tímto zákonem pro provozování stanice technické kontroly, má vnitřní organizační strukturu, systém vnitřní kontroly a systém řízení jakosti pro provádění technických prohlídek ve stanici technické kontroly v souladu s prováděcím právním předpisem. Osvědčení k provozování stanice technické kontroly se vydává na dobu neurčitou.

15. Žádostí ze dne 9.5.2017, která byla doručena prvostupňovému správnímu orgánu dne 10.5.2017, se žalobce domáhal vydání osvědčení k provozování STK Znojmo. V žádosti žalobce uvedl, že „...je jediným právoplatným provozovatelem předmětné STK, a to na základě jemu uděleného oprávnění k provozování této STK dle rozhodnutí Okresního úřadu Znojmo ze dne 15.7.1996, č.j. dopr 623/96-Pa, které je stále platné, nikdy nepozbylo své platnosti a účinnosti, tedy mému klientovi nebylo v minulosti odňato (právně závazným výrokem rozhodnutí správního orgánu, resp. zákonem č. 56/2001 Sb. předepsaným postupem pro naplnění podmínek stanovených v § 59)...“.
16. Z odůvodnění prvostupňového rozhodnutí je zřejmé, že podle prvostupňového orgánu bylo oprávnění k provozování STK Znojmo převedeno na společnost Smetana a Smetana s.r.o., a to v roce 2011, rozhodnutím Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI. Žalobce tak podle přesvědčení prvostupňového orgánu nebyl držitelem platného oprávnění k provozování STK Znojmo a prvostupňový orgán jeho žádosti ze dne 9.5.2017 nemohl vyhovět.
17. Proti zamítnutí jeho žádosti žalobce podal blanketní odvolání, které doplnil dne 29.11.2017. Doplnění odvolání obsahovalo námitky shodné s argumenty vznesenými v žalobě.
18. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že žalovaný na doplnění odvolání reagoval. Žalovaný shrnul „historii“ celé věci související s STK Znojmo, s tím, že dne 10.6.2011 byla žalobcem podána žádost o změnu provozovatele STK na společnost Smetana a Smetana s.r.o., o níž bylo vedeno správní řízení pod sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI, jehož výsledkem je pravomocné rozhodnutí. Součástí žádosti o změnu provozovatele bylo i prohlášení žalobce, že si je plně vědom následků změny provozovatele provozovny a tím ukončení platnosti původních rozhodnutí o uděleném oprávnění s tím, že již nebude uplatňovat žádné nároky směřující k jakémukoliv provozování STK na základě dříve udělených oprávnění k provozování. Výsledkem řízení o žádosti bylo vydání rozhodnutí, které nabylo právní moci dne 28.6.2011, a od tohoto data začala STK Znojmo provozovat společnost Smetana a Smetana s.r.o. Žalovaný dále v napadeném rozhodnutí mimo jiné uvedl, že ve výroku tohoto rozhodnutí (rozhodnutí z roku 2011) je uvedeno, že dnem nabytí právní moci rozhodnutí pozbývá platnost původní oprávnění č.j. 623/96-Pa ze dne 15.7.1996. Dále žalovaný zdůraznil, že žádost byla doložena „kupní smlouvou o nájmu nebytových prostor týkajících se pozemků a budov k provozování STK“, a že žalobci je obsah předmětného rozhodnutí znám, neboť v různých řízeních vedených žalovaným žalobce po celou dobu uvádí obsah tohoto rozhodnutí, tedy je si vědom uvedených skutečností. Žalovaný rovněž nemá jakýchkoli pochybností ohledně doručení předmětného rozhodnutí žadateli.
19. Z výše uvedeného je zřejmé, že žalovaný vyčerpávajícím způsobem reagoval na žalobcovy odvolací námitky, a pokud jde o skutkové důvody, tak jediným skutkovým důvodem, o který se rozhodnutí správních orgánů obou stupňů opírají, je neexistence oprávnění žalobce k provozování STK Znojmo ke dni podání jeho žádosti (10.5.2017), což plyne z rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI, kterým bylo společnosti Smetana a

Smetana s.r.o. na základě žádosti žalobce podané dne 10.6.2011 uděleno od 1.7.2011 oprávnění k provozování STK Znojmo.

20. Zdejšímu soudu je z úřední činnosti (věc ev. pod sp. zn. 62 A 126/2020) známo, že rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI, napadl žalobce odvoláním, které bylo rozhodnutím žalovaného ze dne 29.5.2020, č.j. 57/2017-150-STK3/23, zamítnuto jako opožděné. Žalobu podanou proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29.5.2020, č.j. 57/2017-150-STK3/23, zdejší soud rozsudkem ze dne 17.6.2021 zamítl, neboť shledal správnými závěry žalovaného ohledně opožděnosti podaného odvolání. Z uvedeného důvodu je třeba konstatovat, že rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI, je rozhodnutím pravomocným, jehož zákonnost nebyla řádnými opravnými prostředky zpochybněna, což je podstatná skutečnost, z níž zdejší soud v nyní posuzované věci vychází.
21. Pokud jde o námitku nicotnosti rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI, tak jak již zdejší soud s odkazem na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 12.3.2013, č.j. 7 As 100/2010-65, č. 2837/2013 Sb., uvedl v rozsudku ve výše zmiňované věci sp. zn. 62 A 126/2020, pokud jde o otázku nicotnosti, „... *ta bude podstatná pro navazující rozhodnutí vydaná v souvislosti s oprávněním provozovat STK Znojmo, která z pravomocného rozhodnutí ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI, vycházejí a pro která uvedené rozhodnutí bylo podkladem.*“. Z obsahu žalobní argumentace je ostatně zjevné, že žalobce žalobou podanou v této věci ve skutečnosti zpochybňuje právě účinky rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI, které je tím nosným důvodem, pro který nemohlo být žádosti žalobce ze dne 10.5.2017 vyhověno, neboť z něj plyne existující oprávnění k provozování STK Znojmo pro společnost Smetana a Smetana s.r.o. od 1.7.2011. Právě nicotnost rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI, je (jedinou) okolností, kterou by bylo možné ve vztahu k nyní posuzované věci zohlednit, neboť se jedná o podkladové rozhodnutí, které závazně řešilo otázku, o níž své rozhodnutí prvostupňový orgán v této věci opírá. Proto je třeba se v nyní posuzované věci s touto námitkou žalobce vypořádat.
22. Nicotnost představuje specifickou kategorii vad, které jsou vzhledem ke své povaze vadami nejzávažnějšími, nejtěžšími a rovněž nezhojitelnými. Judikatura správních soudů za takové vady považuje např. absolutní nedostatek pravomoci, absolutní nepříslušnost rozhodujícího správního orgánu, zásadní nedostatky projevu vůle vykonavatele veřejné správy (absolutní nedostatek formy, neurčitost, nesmyslnost), požadavek plnění, které je trestné nebo absolutně nemožné, uložení povinnosti nebo založení práva něčemu, co v právním smyslu vůbec neexistuje, či nedostatek právního podkladu k vydání rozhodnutí. Na rozhodnutí, které je stíženou takovou vadou, je třeba hledět tak, jako by vůbec neexistovalo (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13.5.2008, č. j. 8 Afs 78/2006-74, č. 1629/2008 Sb. NSS). V případě nicotného rozhodnutí jde tedy o akt, který by vůbec nebylo možno považovat za rozhodnutí správního orgánu. Nicotnost je vyhrazena jen pro ojedinělé případy a je výjimkou ze zásady presumpce správnosti individuálního správního aktu.

23. Podle zákona č. 56/2001 Sb., ve znění ke dni vydání rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI, může stanici technické kontroly provozovat právnická nebo fyzická osoba, která má k jejímu provozování oprávnění udělené a osvědčení vydané krajským úřadem. Příslušným k rozhodování o udělení oprávnění je krajský úřad, v jehož správním obvodu bude provozovatel stanice technické kontroly vykonávat svoji činnost (§ 54 odst. 2). Oprávnění může krajský úřad udělit žadateli jen tehdy, je-li záměr provozovat stanici technické kontroly v souladu se stanoveným způsobem a rozsahem pokrytí správního obvodu činnostmi stanic technické kontroly. Na udělení oprávnění nevzniká právní nárok (§ 54 odst. 3).
24. Krajský úřad, je-li splněna podmínka podle odstavce 3, udělí žadateli oprávnění k provozování stanice technické kontroly za těchto dalších podmínek: žadatel, statutární orgán nebo členové statutárního orgánu právnické osoby dosáhli věku 18 let, jsou způsobilí k právním úkonům a bezúhonní, žadatel nesmí být právně nebo ekonomicky spjat s výrobou, prodejem nebo opravou vozidel nebo jejich součástí tak, že současně provozuje výrobu nebo opravy vozidel nebo jejich součástí, pro něž žádá o udělení oprávnění k provozování stanice technické kontroly, po celou dobu provozování stanice technické kontroly, žadatel splňuje podmínky nestrannosti, nezávislosti a věrohodnosti podle prováděcího právního předpisu, žadatel zajistí, aby prohlídky ve stanici technické kontroly prováděly jen osoby bezúhonné, které jsou držiteli profesního osvědčení kontrolního technika žádost o udělení oprávnění obsahuje předepsané náležitosti a kladná stanoviska příslušných orgánů podle § 55 odst. 2 (§ 54 odst. 4).
25. Podle § 55 zákona č. 56/2001 Sb., ve znění ke dni vydání rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI, musí žádost o udělení oprávnění k provozování stanice technické kontroly obsahovat obchodní firmu, sídlo a identifikační číslo, jedná-li se o právnickou osobu, nebo jméno, příjmení, obchodní firmu, jde-li o podnikatele, rodné číslo, místo trvalého pobytu a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, jedná-li se o fyzickou osobu, typ stanice technické kontroly, provozovnu stanice technické kontroly, termín předpokládaného zahájení provozu (odst. 1). K žádosti žadatel přikládá popis objektu, příjezdových komunikací a parkoviště, seznam technologického vybavení kontrolní linky, kladné vyjádření stavebního úřadu, v jehož územním obvodu má být stanice technické kontroly provozována, k záměru provozovat stanici technické kontroly z hlediska územního plánu, ochrany životního prostředí a popřípadě jiného veřejného zájmu, prohlášení žadatele, že není právně nebo ekonomicky spjat s výrobou, prodejem nebo opravou vozidel nebo jejich součástí tak, že současně provozuje výrobu nebo opravy vozidel nebo jejich součástí, pro něž žádá o udělení oprávnění k provozování stanice technické kontroly.
26. Podle § 56 zákona č. 56/2001 Sb., ve znění ke dni vydání rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI, krajský úřad v rozhodnutí o udělení oprávnění k provozování stanice technické kontroly uvede obchodní firmu, sídlo a identifikační číslo, jedná-li se o právnickou osobu, nebo jméno, příjmení, obchodní firmu, jde-li o podnikatele, rodné číslo, místo trvalého pobytu a identifikační číslo, jedná-li se o fyzickou osobu, druh stanice technické kontroly, adresu provozovny stanice technické kontroly, datum zahájení

provozu, rozsah provádění technických prohlídek, další podmínky pro zahájení činnosti provozování stanice technické kontroly.

27. Podle § 59 zákona č. 56/2001 Sb., ve znění ke dni vydání rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI, krajský úřad odejme oprávnění k provozování stanice technické kontroly, jestliže při provádění technických prohlídek jsou závažným způsobem porušovány povinnosti stanovené tímto zákonem (písm. a/), ministerstvo v rámci výkonu státního odborného dozoru nařídilo zastavení provádění technických prohlídek (písm. b/).
28. Podle § 59 písm. c) zákona č. 56/2001 Sb., ve znění novelizace účinné od 31.12.2014 provedené zákonem č. 239/2013 Sb., na kterou odkazoval žalobce u jednání, krajský úřad odejme oprávnění k provozování stanice technické kontroly, jestliže o to provozovatel stanice technické kontroly požádal.
29. Podle § 59a zákona č. 56/2001 Sb., ve znění novelizace účinné od 31.12.2014 provedené zákonem č. 239/2013 Sb., na kterou odkazoval žalobce u jednání, pokud je současně s žádostí o odnětí oprávnění k provozování stanice technické kontroly podle § 59 písm. c) doručena krajskému úřadu žádost o udělení oprávnění k provozování stejné stanice technické kontroly při nezměněných podmínkách podle § 56 odst. 1 právnickou nebo fyzickou osobou, na kterou provozovatel hodlá převést provozování stanice technické kontroly, krajský úřad rozhodne o obou žádostech ve společném řízení. Podmínka podle § 54 odst. 3 se v takovém případě považuje za splněnou.
30. Dokazováním listinami ze správního spisu Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, č.j. S-JMK 86488/2011, zdejší soud zjistil, že rozhodnutí ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI, vydal věcně (i místně) příslušný správní orgán (Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy) právě s odkazem na příslušnou tehdy účinnou právní úpravu obsaženou v zákoně č. 56/2001 Sb., a to výše citovaných § 54 odst. 2, § 54 odst. 4 a § 56 uvedeného zákona.
31. Z výroku rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI plyne, že společností Smetana a Smetana s.r.o. (žadateli) bylo uděleno oprávnění k provozování STK Znojmo a datum zahájení provozu STK bylo stanovena na 1.7.2011. Dále jsou ve výroku tohoto rozhodnutí stanoveny podmínky pro zahájení provozování a to v souladu s § 56 písm. f) zákona č. 56/2001 Sb., podle nichž žadatel předloží Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, podklady dle § 57 zákona č. 56/2001 Sb. a § 17 vyhlášky č. 302/2001 Sb., kterými doloží splnění všech podmínek k zahájení činnosti a na jejichž základě vydá Krajský úřad Jihomoravského kraje, odboru dopravy, osvědčení k zahájení provozu stanice technické kontroly žadatelem, jako novým provozovatelem. Dále z výroku tohoto rozhodnutí plyne, že udělením tohoto rozhodnutí právnické osobě Smetana a Smetana s.r.o., IČ: 63480565 a dnem nabytí právní moci tohoto rozhodnutí o udělení změněného oprávnění k provozování stanice technické kontroly ev. č. 37.17, pozbývá platnost původní oprávnění k provozování stanice technické kontroly ev. č. 3717 udělené rozhodnutím Okresního úřadu Znojmo, referátu dopravy, č.j. 623/96-Pa dne 15.7.1996 právnické osobě

T.C.A.-v.o.s. Technic Control Assistance, se sídlem Dobšická 2, 669 02 Znojmo, IČ: 25300342, na jehož základě je změněné oprávnění uděleno.

32. Z provedeného dokazování je zjevné, že Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, rozhodl v rámci své věcné kompetence o udělení oprávnění k provozování STK Znojmo, a to na základě právní úpravy obsažené v § 54 odst. 2 a § 56 zákona č. 56/2001 Sb.
33. Pokud žalobce v souvislosti s námitkou nicotnosti akcentoval neexistenci žádosti společnosti Smetana a Smetana s.r.o., která by ve smyslu tehdejší právní úpravy iniciovala zahájení řízení o udělení předmětného oprávnění této společnosti, tak v odůvodnění rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI, je odkazováno na žádost žalobce ze dne 10.6.2011, který požádal o změnu provozovatele STK Znojmo na nového provozovatele Smetana a Smetana s.r.o.
34. Dokazováním listinami ze správního spisu č.j. S-JMK 86488/2011, zdejší soud zjistil, že dne 10.6.2011 žalobce podal ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, žádost o změnu provozovatele STK Znojmo na nového provozovatele Smetana a Smetana s.r.o. V žádosti uvádí, že jako stávajícímu provozovateli mu bylo uděleno oprávnění k provozování STK dne 15.7.1996 pro provádění technických prohlídek pro osobní automobily, užitkové automobily a traktory kategorií L, M1, N1, O1 a O2, M2, M3, N2, N3, O1, O2, O3 O4 a zvláštní motorová a přípojná vozidla kategorií T, OT1, OT2, OT3, OT4 a vydáno osvědčení. Žalobce dále uvádí, že si je plně vědom důsledků podané žádosti o změnu provozovatele, již nebude uplatňovat žádné nároky směřující k jakémukoliv provozování stanice technické kontroly na základě výše uvedeného oprávnění a osvědčení. Žalobce dále uvádí, že si je plně vědom následků kompletního pronájmu stávající provozovny STK Znojmo novému nájemci, právnické osobě Smetana a Smetana s.r.o., na základě smlouvy o pronájmu. Dle požadavků Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, jako věcně a místně příslušného správního orgánu, budou doplněny ostatní náležitosti tak, aby mohla být žádost kladně vyřízena.
35. Zdejší soud dále dokazováním ověřil, že v návaznosti na tuto žádost žalobce společnost Smetana a Smetana s.r.o. prostřednictvím jednatele Jiřího Smetany doložila dne 28.5.2011 „Prohlášení žadatele“, v němž tato společnost uvádí, že není právně ani ekonomicky spjata s výrobou, prodejem nebo opravou vozidel nebo jejich součástí tak, že by současně provozovala výrobu nebo opravy vozidel nebo jejich součástí, pro něž žádá oprávnění k provozování stanice technické kontroly.
36. Z uvedeného je jednoznačně zřejmá vůle jak žalobce, tak společnosti Smetana a Smetana s.r.o. změnit provozovatele STK Znojmo, a iniciovat u příslušného správního orgánu řízení o udělení oprávnění k provozování STK Znojmo právě společnosti Smetana a Smetana s.r.o.; materiálně se nepochybně jedná o projev vůle společnosti Smetana a Smetana s.r.o. oprávnění k provozování STK Znojmo získat, čemuž odpovídají i listiny následně ve správním řízení touto společností doložené (a kterými zdejší soud u jednání dokazoval) – popis příjezdových komunikací a objektu STK Znojmo ze dne 8.6.2011, výpis z evidence rejstříku trestů J. S., osvědčení o odborné způsobilosti k provádění technických kontrol vozidel pro J. S., seznam technologického vybavení kontrolní linky STK Znojmo, atd.

37. Z výroku rozhodnutí ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI, rovněž vyplývá, že udělením oprávnění k provozování STK Znojmo společnosti Smetana a Smetana s.r.o. oprávnění žalobce zaniká; existence dvojího „paralelního“ oprávnění k provozování STK Znojmo se tedy žalobce nemůže dovolávat; ostatně právě možnost existence dvojího oprávnění k provozování jedné a téže stanice technické kontroly výše citovaná právní úprava, o kterou se uvedené rozhodnutí opírá, neumožňovala, neboť předpokládala vždy jednoho provozovatele stanice technické kontroly.
38. Z uvedeného důvodu nebylo vadou zakládající nicotnost rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI, pokud uvedený správní orgán přímo ve výroku rozhodnutí zánik oprávnění předchozího provozovatele vyslovil. Pokud žalobce u jednání akcentoval, že právní úprava explicitně neobsahovala úpravu, která byla zakotvena do zákona č. 56/2001 Sb. až novelizací účinnou od 31.12.2014 a která výslovně zakotvila, že oprávnění k provozování stanice technické kontroly zaniká i pokud o to provozovatel požádá a upravila řízení o takové žádosti spolu se žádostí nového provozovatele, tak nedostatek výslovné právní úpravy neznamená, že by bylo znemožněno ve správním řízení o takové žádosti rozhodnout způsobem, jak učinil Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy, a že by bylo třeba v takových správních řízeních zastavit. To, co bylo uvedenou žádostí žalobce a následně podáními společnosti Smetana a Smetana s.r.o. sledováno, bylo v souladu s cílem a smyslem právní úpravy obsažené v zákoně č. 56/2001 Sb., tedy šlo o udělení oprávnění k provozování stanice technické kontroly novému provozovateli za souhlasu stávajícího provozovatele, tedy nemohlo se jednat o zjevně právně nepřipustnou žádost a bylo třeba s ní řádně procesně naložit a postupovat v řízení i s ohledem na základní principy a pravidla obsažené ve správním řádu ve vztahu k řízení o žádosti (§ 44 a § 45 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).
39. Podle zdejšího soudu tedy rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI, ani řízení, které jeho vydání předcházelo, není zatíženo žádnou z výše uvedených vad zakládajících nicotnost. Tím jsou meze soudního přezkumu, pokud jde o rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI, vyčerpány.
40. Za situace, kdy nebyly jak samotná existence, tak ani právní účinky pravomocného rozhodnutí Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru dopravy, ze dne 17.6.2011, č.j. JMK 86642/2011, sp. zn. S-JMK 86488/2011/OD/MI, relevantně zpochybněny, a zároveň kdy právě zpochybnění obsahu a účinků tohoto rozhodnutí představuje jedinou žalobní argumentaci brojící proti závěrům správních orgánů v nyní posuzované věci, nelze než konstatovat, že jejich závěry jsou nejenže přezkoumatelné, ale i věcně správné, pokud vychází ze skutečnosti, že oprávněným provozovatelem STK Znojmo ve smyslu platných právních předpisů je od 1.7.2011 společnost Smetana a Smetana s.r.o.
41. Prvostupňový orgán tudíž nepochybil, pokud žalobci k jeho žádosti ze dne 9.5.2017 osvědčení k provozování STK Znojmo s odkazem na již existujícího provozovatele nevydal. Žalobce nebyl ke dni podání této žádosti oprávněným provozovatelem STK

Znojmo, tudíž mu ani podle § 57 odst. 1 zákona č. 56/2001 Sb. nemohlo být vydáno osvědčení k provozování STK Znojmo.

42. Zdejší soud tedy neshledal žalobu důvodnou a nad rámec uplatněných žalobních bodů nezjistil žádnou vadu, jež by atakovala zákonnost napadeného rozhodnutí a k níž by musel přihlížet z úřední povinnosti, a proto žalobu podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

IV. Náklady řízení

43. O nákladech řízení zdejší soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce nebyl ve věci úspěšný,
a proto mu nenáleží právo na náhradu nákladů řízení; to by náleželo procesně úspěšnému účastníkovi, kterým byl žalovaný. Zdejší soud však nezjistil, že by žalovanému vznikly náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti, a proto rozhodl, že se mu náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Brno 24. června 2021

Petr Šebek v.r.
předseda senátu