

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **L. N.**, zastoupeného opatrovníkem: Organizace pro pomoc uprchlíkům, z. s., Kovářská 939/4, Praha 9, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 6. 2018, čj. MV-13067-10/OAM-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 12. 2020, čj. 25 A 116/2020-42,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 21. 1. 2021 doručena blanketní kasační stížnost žalobce (stěžovatele) proti rozsudku krajského soudu označenému v záhlaví. Krajský soud jím zamítl stěžovatelovu žalobu proti rozhodnutí žalovaného ve věci úhrady nákladů spojených se stěžovatelovým zajištěním za účelem předání nebo průvozu (§ 176c odst. 1 a § 123 odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky). Stěžovatel v kasační stížnosti současně uvedl, že nemá prostředky k úhradě nákladů zastoupení, a navrhl, aby byl zástupcem ustanoven Mgr. Viktor Klíma, advokát se sídlem v Praze.

NSS zaslal stěžovateli dne 28. 1. 2021 na adresu uvedenou v kasační stížnosti (do Pobytového střediska Havířov) poučení o složení senátu a dále ho vyzval, aby pro účely posouzení žádosti o ustanovení zástupce doložil své osobní, majetkové a výdělkové poměry. Stěžovatel si tuto zásilku vyzvedl na poště dne 3. 2. 2021, ve stanovené lhůtě 14 dnů na ni však nijak nereagoval a své majetkové poměry nedoložil. NSS proto usnesením ze dne 8. 3. 2021 zamítl stěžovatelovu žádost o ustanovení zástupce a současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 14 dnů předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby doložil doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání. Soud také stěžovatele poučil, že jinak bude jeho kasační stížnost odmítnuta.

Usnesení se však stěžovateli nepodařilo doručit, neboť se soudu vrátilo s poznámkou, že adresát nebyl zastižen a zásilku si ani nevyzvedl na poště. NSS proto zjišťoval místo

stěžovatelova aktuálního pobytu z evidence cizinců Ministerstva vnitra a dotazem u Ministerstva vnitra, Správy uprchlických zařízení Ministerstva vnitra, Ředitelství služby cizinecké policie a Organizace pro pomoc uprchlíkům, která stěžovatele zastupovala v řízení před krajským soudem. Jelikož soud zjistil, že stěžovatelův pobyt není znám, ustanovil stěžovateli usnesením ze dne 26. 5. 2021 pro řízení o kasační stížnosti opatrovníka – Organizaci pro pomoc uprchlíkům.

NSS následně stěžovateli prostřednictvím opatrovníka doručil usnesení, jímž soud zamítl stěžovatelovu žádost o ustanovení zástupce. Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 9. 6. 2021 do datové schránky jeho opatrovníka (viz doručenkou na č. l. 18 spisu NSS). Lhůta pro předložení plné moci udělené advokátu uplynula dne 23. 6. 2021. Stěžovatel ve lhůtě stanovené soudem nedoložil plnou moc potřebnou pro zastupování v řízení o kasační stížnosti ani soudu neprokázal, že má potřebné vysokoškolské právnické vzdělání.

Soud proto odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s., neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn; nelze proto v řízení pokračovat.

O nákladech řízení rozhodl soud tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo, neboť kasační stížnost byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s.). Pro úplnost soud dodává, že ustanovený opatrovník není advokát, odměna za zastupování mu proto nenáleží (§ 140 odst. 2 o. s. ř. *a contrario*); ostatně ve věci ani nebylo třeba žádného úkonu právní služby, za který se odměna obvykle platí.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. července 2021

Zdeněk Kühn  
předseda senátu