



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobce: **B. B.**
zastoupený advokátem JUDr. Radkem Bechyně
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 8. 2020, č. j. MSK 87703/2020,
ve věci provedení záznamu bodů v registru řidičů,

takto:

I. Žaloba se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje

1. Žalobou došlou zdejšímu soudu dne 2. 9. 2020 žalobce brojil proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 8. 2020, č. j. MSK 87703/2020 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Rýmařov, ze dne 29. 5. 2020, č. j. MURY 10228/2020 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), o námitkách proti provedení záznamu bodů v registru řidičů podle § 123f odst. 3 z. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „z. č. 361/2000 Sb.“).
2. Žalobce v žalobě namítal nezpůsobilost příkazových bloků býti podkladem pro záznam bodů do bodového hodnocení řidiče. Konkrétně pak příkazovým blokům ze dne 5. 2. 2020, č. C 1913463, ze dne 11. 9. 2019, č. C 2236071, ze dne 24. 1. 2019, č. C 1329541 a ze dne 1. 11. 2018, č. C 0734680, vyčítal nepřesné zjištění osoby přestupce, doby a místa spáchání přestupku, uvedení názvu ulice a obce nesrozumitelnou zkratkou, dále pak nevyhovující popis přestupkového jednání a zápis právní kvalifikace porušené povinnosti. Dále není přezkoumatelně uvedeno, zda bylo jednání spácháno úmyslně či z nedbalosti. Rovněž není zcela zřetelná výše uložené sankce, není jednoznačně zaznamenáno místo a čas vydání bloku, jako není ani přezkoumatelné, zda jsou uvedeny všechny požadované údaje o oprávněné osobě a podpisy oprávněné osoby a žalobce. Dále žalobce rovněž vyčítal žalovanému, že nerespektoval odvolací důvody a nezabýval se důkazními prostředky ve spise, popř. některé tyto důkazy upřednostnil v neprospěch žalobce. Dále nerespektoval rozhodování jiných odvolacích orgánů, čímž významně narušil právní jistotu. Rovněž bylo namítáno, že žalovaný posuzoval toliko oznámení od policie o tom, že byl spáchán přestupek, místo toho, aby bylo dokazováno přímo předmětnými rozhodnutími. Vposled namítl, že žalovaný nezkoumal řádnost a úplnost právní kvalifikace jak přestupků samotných, tak i povinností stanovených zákonem, jejichž porušením je naplněna skutková podstata přestupku.
3. Žalovaný ve svém vyjádření odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí. K příkazu na místě ze dne 5. 2. 2020 pak dodal, že se v tomto nachází zjevná chyba v psaní. I přes tuto je však z řečeného příkazového bloku v kontextu celé skutkové věty a ve spojení s právní kvalifikací bez pochyb seznatelné, jakého jednání se žalobce dopustil a kolik bodů mu má tedy být podle přílohy zákona o silničním provozu zaznamenáno do registru řidičů.
4. Krajský soud poté co zjistil, že žalobní návrh je věcně projednatelný, přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době rozhodování žalované, tedy ke dni 11. 8. 2020 (ust. § 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
5. Předně soud k obecné námitce žalobce, že žalovaný nerespektoval rozhodování jiných odvolacích správních orgánů ve shodných věcech, čímž měl narušit právní jistotu, může jen konstatovat, že mu z úřední činnosti není známo rozhodnutí, se kterým by bylo napadené rozhodnutí v rozporu a ani žalobce žádné takové rozhodnutí neoznačuje. Námitku tedy shledal soud nedůvodnou. Rovněž toliko obecně je možné se vyjádřit k obecné žalobcově námitce stran nerespektování odvolacích důvodů a nezabývání se důkazními prostředky ve spise, kdy soud shledal, že žalovaný se s odvolacími důvody dostatečně vypořádal a při tomto vypořádávání se rovněž podrobně zabýval důkazními

prostředky ve spise, tedy zejména předmětnými pokutovými bloky. Rovněž tato žalobní námitka je tedy nedůvodná.

6. Ohledně další žalobní námitky, směřující proti žalobcem tvrzenému postupu žalovaného, kdy tento měl vycházet pro své rozhodnutí toliko z oznámení od policie o tom, že byl spáchán přestupek, místo toho, aby bylo dokazováno přímo předmětnými pokutovými bloky, pak soud ze správního spisu zjistil, že k tvrzenému pochybení nedošlo. Městský úřad Rýmařov si pro své rozhodnutí opatřil kopie samotných pokutových bloků a přímo tyto i zkoumal a hodnotil. I tato žalobní námitka je tedy nedůvodná.
7. Jelikož pak další žalobní námitky mířily proti kvalitě obsahu jednotlivých pokutových bloků, přezkoumal soud kopie těchto bloků obsažené ve správním spise. Zde je vhodné zdůraznit, že nikoli každá vada příkazového bloku vede k jeho nezpůsobilosti státi se podkladem pro zápis bodů. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 31. 7. 2020, č. j. 5 As 20/2019 – 42: *„Formálními nedostatky způsobujícími nepoužitelnost podkladů jsou základní nedostatky náležitostí pokutových bloků. Tyto náležitosti představují především osoba přestupce, popis jednání, jímž byla naplněna skutková podstata přestupku, a datum nabytí právní moci rozhodnutí (v případě pokutového bloku datum jeho vydání), neboť na jejich základě lze dle § 123b zákona o silničním provozu a zmiňované přílohy k tomuto zákonu určit, komu se má v registru vyznačit kolik bodů a od kterého dne.“* Například tedy právní kvalifikace jednání takovou základní náležitostí není, neboť body se zapisují na základě popisu jednání, nikoli na základě jeho právní kvalifikace na příkazovém bloku. Soud se tedy při svém přezkumu předmětných příkazových bodů zaměřil na to, jestli jsou tyto pravomocné a jestli z nich lze poznat, kdy se pravomocnými staly a jakého jednání, kdy a kde, se žalobce dopustil.
8. Stran příkazového bloku ze dne 5. 2. 2020 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu a číslem občanského průkazu. V popisu skutku je čitelně uvedeno (mj.): *„5. 2. 20⁶²⁰ bod Janovice ul. Opatovská č. p. 42 RZ X řidič při vyjíždění z dvora z místa ležícího mimo komunikaci na hl. poz. komunikaci nad přednost v jízdě jedoucím vozidlu.“* Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy k přestupku došlo, kde se tak stalo a jakého jednání se žalobce dopustil. Ačkoli zde je přítomna chyba v psaní, kdy místo slova „nedal“ je uvedeno slovo „nad“, nebrání tato chyba jednoznačnému závěru o porušení povinnosti, zvláště ve spojení s odkazovanými zákonnými ustanovením uvedenými dále na bloku, které upravují povinnost řidiče dát přednost v jízdě. Dále je na bloku čitelně uvedeno, dle jakého ustanovení byla žalobci sankce uložena tedy § 125c odst. 1 písm. f) bod. 8 z. č. 361/2000 Sb. Forma zavinění je na bloku uvedena textem: *„úmysl/nedbalost (nehodící se škrkněte)“*, kdy tento rovněž dle soudu mimo vší pochybnost vypovídá o nedbalostní formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem „500“ tak slovy *„pětset korun českých“*. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán v Janovicích dne 5. 2. 2020, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena služebním číslem, není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že řečený blok je plně způsobilý býti podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.
9. Stran příkazového bloku ze dne 11. 9. 2019 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením,

datem narození, adresou trvalého pobytu a číslem řidičského průkazu. V popisu skutku je čitelně uvedeno (mj.): „*sil. I/49, slepé rameno D55 (...) řidič nebyl za jízdy připoután bezp. pásem (...) 11. 9. 2019 09:20 hod.*“ Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy k přestupku došlo, kde se tak stalo a jakého jednání se žalobce dopustil. Údaj o ustanovení, podle kterého byla žalobci uložena sankce, je nečitelný, avšak tento údaj je jeden z těch, jejichž bezvadnost není pro záznam bodů nezbytná. Forma zavinění je na bloku uvedena textem: „~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte)“, kdy tento rovněž dle soudu mimo vši pochybnost vypovídá o nedbalostní formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem „200“ tak slovy „dvě stě“. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán na sil. I/49 dne 11. 9. 2019, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena služebním číslem, není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že řečený blok je plně způsobilý býti podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.

10. Stran příkazového bloku ze dne 24. 1. 2019 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu a číslem občanského i řidičského průkazu. V popisu skutku je čitelně uvedeno (mj.): „*24. 1. 2019 v 12:35 Praha Z. ul. V Holešovičkách 1a, porušil § 6/1a z. č. 361/2000 Sb. řidič nebyl za jízdy připoután bezp. pásem.*“ Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy k přestupku došlo, kde se tak stalo, jakého jednání se žalobce dopustil a jakou povinnost tím porušil. Dále je na bloku čitelně uvedeno, dle jakého ustanovení byla žalobci sankce uložena tedy § 125c odst. 1 písm. k) z. č. 361/2000 Sb. Forma zavinění je na bloku uvedena textem: „~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte)“, kdy tento rovněž dle soudu mimo vši pochybnost vypovídá o nedbalostní formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem „500“ tak slovy „pět set“. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán v Praze dne 24. 1. 2019, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena služebním číslem, jménem a hodností, není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že řečený blok je plně způsobilý býti podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.
11. Stran příkazového bloku ze dne 1. 11. 2018 soud z jeho kopie obsažené ve správním spise zjistil, že na bloku je čitelně označen jako přestupce žalobce a to jménem, příjmením, datem narození, adresou trvalého pobytu a číslem občanského i řidičského průkazu. V popisu skutku je čitelně uvedeno: „*Dne 1. 11. 18 v 8¹⁰ h Jaroslav č. p. 11 směr Holice. Řídil NA RZ X Držel za jízdy hovorové zařízení. § 7 1/c) z. č. 361/2000 Sb.*“ Z právě citovaného je soudu naprosto zřejmé, kdy k přestupku došlo, kde se tak stalo, jakého jednání se žalobce dopustil a jakou povinnost tím porušil. Dále je na bloku čitelně uvedeno, dle jakého ustanovení byla žalobci sankce uložena tedy § 125c odst. 1 písm. f) bod. 1 z. č. 361/2000 Sb. Forma zavinění je na bloku uvedena textem: „~~úmysl~~/nedbalost (nehodící se škrkněte)“, kdy tento rovněž dle soudu mimo vši pochybnost vypovídá o nedbalostní formě zavinění přestupku. Výše sankce je pak čitelně označena jak číslem „500“ tak slovy „pět set“. Na bloku je dále uvedeno, že byl vydán na silnici první třídy č. 35 dne 1. 11. 2018, oprávněná úřední osoba je dostatečně označena služebním číslem, není tedy pochyb o tom, kdo blok vystavil. Blok dále nese otisk úředního razítka a podpisy úřední osoby a žalobce (kdy tento je datovaný shodně se dnem vydání pokutového bloku). Soud tedy uzavírá, že

řečený blok je plně způsobilý býti podkladem pro zápis bodů do bodového hodnocení řidiče. Správní orgány tedy nepochybily, pokud jej k tomuto účelu využily.

12. Jak je uvedeno výše u jednotlivých bloků, lze z těchto vždy seznat kdy, kde a jakého jednání se žalobce dopustil, čímž je splněna podmínka dostatečné konkretizace a individualizace skutku. Rovněž lze z těchto poznat, že jsou pravomocné a od kterého dne. To díky přítomnosti datovaných podpisů úřední osoby a žalobce na všech řešených blocích (srov. ustanovení § 150 odst. 5 z. č. 500/2002 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů: „*[p]odepsáním prohlášení se příkaz stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím*“). Jelikož tedy soud z výše uvedených důvodů seznal všechny v žalobě vznesené námitky proti žalovanému rozhodnutí za nedůvodné, je nucen uzavřít, že žaloba je jako celek rovněž nedůvodná. Jako takovou pak zdejší soud žalobu výrokem I tohoto rozsudku zamítl podle ustanovení § 78 odst. 7 s. ř. s.
13. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., když procesně úspěšnému žalovanému nebyla přiznána náhrada nákladů řízení proti žalobci, neboť jeho náklady nepřesáhly běžnou úřední činnost.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 27. května 2021

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu