



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou ve věci

žalobce: **L. K., nar. X, posledním známým pobytem P.**

proti

žalovanému: **Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, Nad Štolou
3, 170 34 Praha 7**

o žalobě ze dne 10.3.2021 proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1.3.2021 č. j. OAM-177/LE-
VL17-ZA22-2020,

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra ČR ze dne 1.3.2021 č. j. OAM-177/LE-
VL17-ZA22-2020 se zrušuje a věc se vrací k dalšímu řízení žalovanému.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje M. K.

1. Žalobce se žalobou domáhal zrušení shora označeného rozhodnutí žalované, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.
2. Žalobce v žalobě tvrdil, že žalovaný svým rozhodnutím ve věci mezinárodní ochrany porušil ustanovení § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), neboť nelze považovat zjištěný stav, za takový, že o něm nejsou důvodné pochybnosti, a to ve spojení s § 68 správního řádu, jelikož nedostatečně zjistil stav věci, nepřihlédl ke všem rozhodným skutkovým okolnostem a nedostatečně podložil svá tvrzení; a § 16 odst. 2 zákona o azylu, jelikož žalovaný správní orgán nesprávně posoudil podmínky aplikace tohoto ustanovení. Žalobce má za to, že v jeho případě X za bezpečnou zemi původu považovat nelze a tím pádem žalovaný při vydání napadeného rozhodnutí pochybil, pokud jeho žádost o mezinárodní ochranu zamítl jako zjevně nedůvodnou. Žalobce má za to, že žalovaný nesprávně vyhodnotil jeho žádost jako zjevně nedůvodnou. Žalovaný si totiž neshromáždil dostatek aktuálních a relevantních podkladů pro vydání rozhodnutí, v důsledku čehož nezjistil stav věci způsobem, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Výrok o zamítnutí žádosti jako zjevně nedůvodné proto podle žalobce nemá dostatečnou oporu ve správním spisu. Žalobce je s ohledem na uvedené přesvědčen, že rozhodnutí o zamítnutí jeho žádosti jako zjevně nedůvodné je výsledkem nezákonného postupu žalovaného, který si neopatřil dostatečné množství aktuálních a relevantních informací o zemi původu žalobce a zároveň nepřihlédl ke všemu, co žalobce v rámci řízení tvrdil nebo co vyšlo najevo. V důsledku toho žalovaný nezjistil skutkový stav způsobem, o němž nejsou důvodné pochybnosti a v rozsahu, který je nezbytný vzhledem ke konkrétním okolnostem jeho případu.
3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě navrhl její zamítnutí s tím, že při rozhodování vzal v úvahu skutečnosti, které žalobce tvrdil, shromáždil k nim relevantní a aktuální informace o situaci v zemi původu. Měl za to, že vycházel z dostatečně zjištěného skutkového stavu věci.
4. Žalobu soud shledal důvodnou na základě následujících úvah:
5. Obsahem správního spisu vedeného žalovaným ohledně žalobce je Poskytnutí údajů k žádosti o mezinárodní ochranu ze dne 4.1.2021, kde žalobce uváděl důvody žádosti o mezinárodní ochranu. Uváděl, že pracoval v X u policie a po změně politického režimu v roce 2013 byl propuštěn, tvrdil, že byl donucen k napsání té žádosti. Rovněž uváděl, že v zemi původu podnikal, měl dvě bistra a malý obchod s potravinami. Ale neustále mu chodily kontroly z různých orgánů, které v jiných obchodech takto nebyly. Žalobce byl kontrolován dvakrát týdně, takže měl pořád zavřeno a zákazníci to odradilo. Žalobce také tvrdil, že mu majitel pod nátlakem vypověděl podnájem. Pak se žalobce rozhodl svůj byznys prodat.
6. Dne 13.1.2021 byl proveden pohovor se žalobcem, kde uváděl, že přicestoval do České republiky v roce 2018 jako turista. V době jeho návštěvy v České republice mu napsal zaměstnavatel, že jestli do druhého dne nepřijede zpátky, bude propuštěn. Dále žalobce uváděl, že v září v roce 2018 byl vyhoštěn z České republiky, nevycestoval, snažil se si zařídit české vízum, ale dozvěděl se, že je to možné jen tehdy, když opustí Českou republiku. Znovu opakoval, že po nástupu nové vlády byl propuštěn od policie a byly mu vytvářeny překážky v podnikání. Na policii se neobrátil na základě zkušeností lidí, kteří

Shodu s prvopisem potvrzuje M. K.

podali stížnost k soudu, který ale nerozhodl, naopak u nich začaly velké problémy. Žalobce napsal žádost o uvolnění z řad policie proto, že doufal, že když odejde od policie, jeho otec dostane práci na radnici. Žalobce v pohovoru dále uváděl, že když napsal žádost o odchod od policie, jeho otec se stal zástupcem starosty, ale když žalobce zůstával ve městě, byl z této funkce odvolán. Klesl o několik funkcí níž.

7. Součástí správního spisu je také protokol o seznámení s podklady rozhodnutí vydaný podle § 36 odst. 3 správního řádu (dále jen „s.ř.“). Mezi vyjmenovanými podklady je zde i Hodnocení X jako bezpečné země z listopadu 2020. V seznamu spisového materiálu tato listina není a není ani součástí správního spisu.
8. V napadeném rozhodnutí žalovaný uváděl, že vycházel z materiálu Hodnocení X jako bezpečné země původu z roku 2020. Dále se cituje v rozhodnutí z tohoto materiálu o politické situaci po prezidentských volbách 2018, a že v X obecně a soustavně nedochází k pronásledování podle článku 9 Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2011/95/EU. Ochrana proti pronásledování či špatnému zacházení je upravena prostřednictvím řady zákonů, jejichž přijímání bylo v součinnosti s Radou Evropy. Organizace Freedom House ve své zprávě Svoboda 2020 přiřazuje X statut částečně svobodná. X splňuje s výjimkou regionů X a X základní demokratické principy pro hodnocení země původu jako bezpečné. Správní orgán na základě tohoto materiálu shledal, stejně jako na základě výpovědi žalobce, že v jeho případě lze X považovat za bezpečnou zemi původu. V napadeném rozhodnutí vychází správní orgán i z výpovědi žalobce.
9. Soud byl nucen přisvědčit žalobci v tom, že klíčové v jeho případě bylo použití zprávy Hodnocení X jako bezpečné země původu z listopadu 2020, avšak tato zpráva ve správním spise žalovaného chybí. Jedná se o porušení § 36 odst. 3 s.ř., tzn. že žalobce nebyl řádně seznámen s podklady pro rozhodnutí a díky tomu se nemohl ani řádně vyjádřit, eventuálně doplnit o své podklady. Ke zrušení rozhodnutí došlo pro závažnou vadu řízení, která byla podstatná, vedla k nezákonnosti rozhodnutí ve věci samé a ke které je soud povinen přihlídnout i bez návrhu.
10. Nadto žalobce správně na chybějící podklady pro rozhodnutí v podstatě poukázal i v samotné žalobě. Soud shledal důvodnou námitku žalobce, že žalovaný si neopatřil řádné množství aktuálních a relevantních informací o zemi původu žalobce. Jelikož není rozhodující zpráva o zemi původu součástí spisu, důsledek je stejný, jakoby je žalovaný vůbec neopatřil. Pokud z takové zprávy žalovaný vycházel, je jeho rozhodnutí navíc nepřezkoumatelné pro nedostatek odůvodnění.
11. Soud neprovedl žalobcem navržený důkaz zprávou Hodnocení X jako bezpečné země původu z listopadu 2020, neboť tímto způsobem nebylo možné odstranit zmíněnou závažnou procesní vadu vzniklou ve správním řízení.
12. Na základě výše uvedeného soud zrušil napadené rozhodnutí podle § 76 odst. 1 s.ř.s. a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení a současně zavázal žalovaného výše uvedeným právním názorem.
13. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s.ř.s. Jelikož však žalobce, který měl ve věci úspěch, žádné náklady řízení neuplatnil, nebyla jejich náhrada přiznána žádnému z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Plzeň 24. května 2021

Mgr. Jana Komínková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje M. K.