



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích rozhodl samosoudkyní JUDr. Petrou Venclovou, Ph.D., v právní věci

žalobce: **D. J.**
zastoupený advokátem Mgr. Vilémem Vinopalem
sídlem Bratranců Veverkových 396, 530 02 Pardubice

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 25, 125 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 14. 8. 2020, č. j. X

takto:

- I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení ze dne 14. 8. 2020, č. j. X, **se ruší a věc se vrací** žalované k dalšímu řízení.
- II. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Vilému Vinopalovi, advokátovi, se sídlem bratranců Veverkových 396, 530 02 Pardubice, se přiznává proti státu odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši 9 438,- Kč. Odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Hradci Králové ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Stát nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení uvedeným ve výroku tohoto rozsudku byly podle § 90 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“), zamítnuty námitky žalobce proti prvostupňovému rozhodnutí žalované ze dne 2. 6. 2020, č. j. X a toto rozhodnutí bylo potvrzeno. Žalovaným rozhodnutím ve spojení s prvostupňovým rozhodnutím byl žalobci s účinností od 16. 6. 2020 podle § 56 odst. 1 písm. a) a § 39 odst. 1 zák. č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“), odňat invalidní důchod s tím odůvodněním, že pokles pracovní schopnosti žalobce z důvodu jeho dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu činí 30 %.
2. Žalobce napadl rozhodnutí žalované včasnou žalobou podanou podle ust. § 65 a násl. zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“). Usnesením č. j. 61 Ad 6/2020-20 ze dne 3. 12. 2020 byl žalobci ustanoven právní zástupce Mgr. Vilém Vinopal, advokát.
3. Žalobce namítal nezákonnost žalovaného rozhodnutí, neboť žalovaná nezjistila řádně skutkový stav věci, když podhodnotila psychické a související zdravotní potíže žalobce a uzavřela, že zdravotní stav žalobce neodpovídá ani invaliditě prvního stupně. Žalobce, který se toho času nachází ve výkonu trestu odnětí svobody, byl totiž naposledy vyšetřen psychiatrem dne 8. 6. 2018, následně pak byl již vyšetřen pouze MUDr. S., praktickým lékařem, posledně dne 4. 3. 2020. Za rozhodující zdravotní příčiny svého zdravotního stavu označil žalobce schizofrenii, polymorfní toxikomanií, smíšenou poruchu osobnosti, v důsledku čehož je téměř vyloučen z běžného pracovního života, neboť mu způsobené obtíže prakticky znemožňují začlenění do pracovního procesu a výrazným způsobem ho omezují v běžných každodenních aktivitách.
4. Žalovaná ve svém vyjádření k žalobě setrvala na skutkovém zhodnocení věci a na právním názoru předestřeném v žalobou napadeném rozhodnutí.
5. Krajský soud přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí v mezích řádně uplatněných žalobních bodů podle právního a skutkového stavu k datu vydání napadeného rozhodnutí podle § 75 odst. 1, 2 s.ř.s.
6. Z obsahu správního spisu soud zjistil, že podle posudku o invaliditě, který zpracoval posudkový lékař OSSZ Pardubice dne 5. 5. 2020 podle ust. § 8 zák. č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení (dále jen „ZOPSZ“), bylo rozhodující zdravotní postižení žalobce označeno jako „nediferencovaná schizofrenie“, odpovídající zařazení do kapitoly V. (duševní poruchy a poruchy chování), položky 3b (lehké postižení, lehce snížená úroveň sociálního fungování, jediná ataka s plnou remisí nebo ojedinělé ataky, kdy je mezi atakami dlouhé období stabilizace, s lehkou reziduální symptomatikou, stavy bez dopadu na výkon denních aktivit) přílohy vyhl. č. 359/2009 Sb., kterou se stanoví procentní míry poklesu pracovní schopnosti a náležitosti posudku o invaliditě a upravuje posuzování pracovní schopnosti pro účely invalidity (vyhláška o posuzování invalidity), s tím, že tomuto postižení odpovídá míra poklesu pracovní schopnosti žalobce o 20 % (dle vyhlášky rozmezí 15 % – 20 %).
7. V řízení o námitkách bylo novým posudkem žalované (pracoviště ČSSZ Hradec Králové, oddělení lékařské posudkové služby) ze dne 13. 8. 2020 předchozí zařazení zdravotního

stavu žalobce plně potvrzeno. Míra poklesu pracovní schopnosti žalobce byla shodně ohodnocena

20 %, avšak s tím, že se pokles pracovní schopnosti žalobce s ohledem na jeho další souběžná zdravotní postižení zvyšuje podle § 3 odst. 1 vyhlášky o posuzování invalidity o 10 %, celkově tedy žalovaná v námitkovém řízení stanovila pokles pracovní schopnosti žalobce na 30 %.

8. Krajský soud provedl ve věci důkaz posudkem poklesu pracovní schopnosti žalobce, který byl vypracován v souladu s § 4 odst. 2 ZOPSZ posudkovou komisí Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV“), pracoviště v Hradci Králové dne 14. 4. 2021. V posudkové komisi zasedala MUDr. T. S., lékařka s odborností psychiatrie. Z uvedeného posudku soud zjistil, že PK MPSV, pracoviště v Hradci Králové, vzala za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce „smíšenou poruchu osobnosti“.

PK MPSV zařadila rozhodující zdravotní postižení žalobce do kapitoly V. (duševní poruchy a poruchy chování), položky 7 písm. b/(středně těžké postižení, stavy s podstatným narušením pracovního a společenského fungování, závažné maladaptivní chování, opakované situační dekompenzace) přílohy vyhlášky o posuzování invalidity a stanovila míru poklesu pracovní schopnosti žalobce na horní hranici 40 %, což odůvodnila přítomností dalších zdravotních postižení- schizofrenie, závislost na návykových látkách.

9. Podle § 3 správního řádu, nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2.
10. Podle § 39 odst. 2 zákona o důchodovém pojištění, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla
- a) nejméně o 35 %, avšak nejvíce o 49 %, jedná se o invaliditu prvního stupně,
 - b) nejméně o 50 %, avšak nejvíce o 69 %, jedná se o invaliditu druhého stupně,
 - c) nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu třetího stupně.
11. Shora uvedeným řádně odůvodněným posudkem PK MPSV, pracoviště v Hradci Králové, k němuž neměla žádná z procesních stran výhrady, bylo prokázáno, že žalovaná ve správním řízení nezjistila přesně a úplně skutečný stav věci, když při stanovení míry poklesu pracovní schopnosti žalobce podhodnotila jeho zdravotní stav. U žalobce se k datu vydání žalovaného rozhodnutí jednalo o invaliditu prvního stupně, neboť jeho pracovní schopnost poklesla o 40 %. Žalovaná proto nenaplnila ust. § 3 správního řádu a dopustila se tak vady řízení. Krajský soud proto žalované rozhodnutí podle § 78 odst. 1, 4 s.ř.s. pro vady řízení zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení. V dalším řízení je žalovaná ve smyslu § 78 odst. 5 s.ř.s. vázána právním názorem soudu vysloveným ohledně stupně invalidity žalobce, včetně příslušného zákonného zařazení zdravotního postižení žalobce a procentuálního ohodnocení míry poklesu jeho pracovní schopnosti ve smyslu přílohy vyhlášky o posuzování invalidity, jak uvedeno shora.
12. O nákladech řízení rozhodoval krajský soud podle zásady úspěchu ve věci zakotvené v § 60 odst. 1 s.ř.s., když však žalobci samotnému žádné náklady soudního řízení nevznikly, a dále rozhodoval podle § 35 odst. 10 s.ř.s., když hotové výdaje zástupce a odměnu za

zastupování osoby, jíž byl ustanoven právní zástupce, platí stát. Odměna a hotové výdaje byly určeny dle vyúčtování ustanoveného právního zástupce žalobce, a to odměna za 6 úkonů právní služby po 1 000 Kč podle § 11 odst. 1 písm. b), c), d), f), g), odst. 3 zák. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (příprava a převzetí věci, nahlížení do spisu dne 10. 12. 2020, doplnění žaloby dne 10. 2. 2021, Skype porada s žalobcem, který je ve výkonu trestu odnětí svobody, dne 29. 4. 2021, vyjádření k posudku dne 4. 5. 2021, účast při jednání soudu ne 19. 5. 2021), 6x hotové výdaje ve formě paušálů po 300 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, vše zvýšeno o 21 % DPH podle § 57 odst. 1 s.ř.s. Dále soud zohlednil, že podle § 60 odst. 4 s.ř.s. nemá stát právo na náhradu nákladů řízení proti neúspěšné žalované, neboť ta je podle § 11 odst. 2 písm. a) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, osvobozena od soudních poplatků.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům řízení.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Pardubicích dne 19. května 2021

JUDr. Petra Venclová, Ph. D., v. r.
samosoudkyně