

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Černého, Ph.D., a soudců Mgr. Ladislava Vaško a Mgr. Radima Kadlčáka ve věci

žalobce: **J. B.**, narozený „X“,
bytem „X“,
zastoupený Mgr. Marií Huspekovou, advokátkou,
sídlem Zeyerova 710/36, 400 03 Ústí nad Labem,

proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 10. 2020, č. j. 39677/20/5300-22441-701296,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím své právní zástupkyně domáhal zrušení rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 21. 10. 2020, č. j. 39677/20/5300-22441-701296, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil dodatečné platební výměry Finančního úřadu pro Ústecký kraj (dále jen „správce daně“) ze dne 19. 6. 2019, č. j. 1683595/19/2501-50521-508355, č. j. 1683637/19/2501-50521-508355, č. j. 1683660/19/2501-50521-508355, č. j. 1683675/19/2501-50521-508355, č. j. 1683832/19/2501-50521-508355, č. j. 1683876/19/2501-50521-508355, č. j. 1683923/19/2501-50521-508355 a č. j. 1683943/19/2501-50521-508355. Těmito dodatečnými platebními výměry správce daně podle § 143 a § 147 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) doměřil žalobci daň z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) a uložil mu povinnost uhradit penále z doměřené daně, a to dodatečným platebním výměrem č. j. 1683595/19/2501-50521-508355 DPH za zdaňovací období 1. čtvrtletí roku 2015 ve výši 57 166 Kč a penále ve výši 11 433 Kč, dodatečným platebním výměrem č. j. 1683637/19/2501-50521-508355 DPH za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2015 ve výši 69 817 Kč a penále ve výši 13 963 Kč, dodatečným platebním výměrem č. j. 1683660/19/2501-50521-508355 DPH za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2015 ve výši

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

159 494 Kč a penále ve výši 31 898 Kč, dodatečným platebním výměrem č. j. 1683675/19/2501-50521-508355 DPH za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2015 ve výši 122 999 Kč a penále ve výši 24 599 Kč, dodatečným platebním výměrem č. j. 1683832/19/2501-50521-508355 DPH za zdaňovací období 1. čtvrtletí 2016 ve výši 99 876 Kč a penále ve výši 19 975 Kč, dodatečným platebním výměrem č. j. 1683876/19/2501-50521-508355 DPH za zdaňovací období 2. čtvrtletí 2016 ve výši 55 867 Kč a penále ve výši 11 173 Kč, dodatečným platebním výměrem č. j. 1683923/19/2501-50521-508355 DPH za zdaňovací období 3. čtvrtletí 2016 ve výši 69 238 Kč a penále ve výši 13 847 Kč a dodatečným platebním výměrem č. j. 1683943/19/2501-50521-508355 DPH za zdaňovací období 4. čtvrtletí 2016 ve výši 185 578 Kč a penále ve výši 37 115 Kč. Žalobce se zároveň v žalobě domáhal toho, aby soud uložil žalovanému povinnost nahradit žalobci náklady soudního řízení.

2. Podle § 2 odst. 2 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) je poplatníkem soudního poplatku ten, kdo podal žalobu nebo jiný návrh na zahájení řízení ve věci správního soudnictví. Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení. Protože žalobce podal žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, vznikla mu povinnost uhradit za předmětnou žalobu soudní poplatek ve výši 3 000 Kč [viz položka č. 18 bod 2 písm. a) sazebníku soudních poplatků]. Podle § 7 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti, tj. podáním žaloby nebo jiného návrhu na zahájení řízení.
3. Vzhledem k tomu, že žalobce splatnou poplatkovou povinnost při podání žaloby nesplnil, soud jej usnesením ze dne 7. 1. 2021, č. j. 16 Af 47/2020-14, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení uhradil soudní poplatek ve výši 3 000 Kč. Zároveň jej soud poučil, že pokud soudní poplatek nebude ve stanovené lhůtě zaplacen, řízení bude zastaveno. Toto usnesení bylo právní zástupkyni žalobce doručeno do datové schránky dne 7. 1. 2021.
4. Dne 22. 1. 2021 bylo soudu doručeno podání žalobce z téhož dne, v němž uvedl, že obecně nesplňuje podmínky pro osvobození od soudního poplatku jako osoba samostatně výdělečně činná, avšak při současných omezujících opatření se nachází v situaci, kdy stanovená lhůta pro zaplacení soudního poplatku je pro něj nepřiměřená a nesplnitelná. Požádal proto o prodloužení lhůty k zaplacení soudního poplatku do 28. 2. 2021.
5. Soud usnesením ze dne 3. 2. 2021, č. j. 16 Af 47/2020-17, prodloužil žalobci lhůtu k zaplacení soudního poplatku stanovenou mu usnesením zdejšího soudu ze dne 7. 1. 2021, č. j. 16 Af 47/2020-14, do 15. 2. 2021. Toto usnesení bylo právní zástupkyni žalobce doručeno do datové schránky dne 8. 2. 2021, jak vyplývá z potvrzení o dodání a doručení do datové schránky založeného v soudním spise. Poslední den lhůty k zaplacení soudního poplatku tak žalobci uplynul v pondělí dne 15. 2. 2021.
6. Kontrolou v účtárně soudu bylo zjištěno, že k poslednímu dni lhůty (15. 2. 2021) nebyl soudní poplatek na účet soudu zaplacen. Jelikož žalobce i přes doručenou výzvu soudu obsahující řádné poučení neuhradil soudní poplatek ve stanovené výši a lhůtě, která byla k jeho žádosti prodloužena, došlo k marnému uplynutí lhůty pro zaplacení soudního

poplatku. Na tomto místě soud žalobce upozorňuje, že v souladu s § 9 odst. 1 poslední větou zákona o soudních poplatcích se k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty nepřihlíží. O vrácení soudního poplatku, který byl uhrazen po marném uplynutí lhůty pro jeho zaplacení dne 17. 2. 2021, soud rozhodne po nabytí právní moci tohoto usnesení.

7. Na základě uvedených zjištění soud podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o žalobě po marném uplynutí lhůty k zaplacení soudního poplatku zastavil. Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje

se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty

na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 3. března 2021

JUDr. Petr Černý, Ph.D., v. r.
předseda senátu