



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: P. O.

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení,
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 13. 1. 2021, o invalidním důchodu

takto:

- I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **se zrušuje** a věc se jí vrací k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 13. 1. 2021 č. j. X Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 26. 10. 2020, jímž žalobci od 18. 10. 2020 odňala invalidní důchod podle ust. § 56 odst. 1 písm. a) a ust. § 39 odst. 1 zákona č.

155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Opava ze dne 11. 9. 2020 již žalobce není invalidní. Dle uvedeného posudku poklesla žalobci z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jeho pracovní schopnost pouze o 25%.

2. Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které namítal, že nesouhlasí s posouzením jeho zdravotního stavu. Má psychické potíže, které se během poslední roku výrazně zhoršily. Žalobce je toho názoru, že jeho zdravotní stav mu nedovoluje jít do zaměstnání.
3. Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 13. 1. 2021 č. j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u Okresní správy sociálního zabezpečení Opava, žalobcem doloženými lékařskými zprávami, přípisem matky žalobce ze dne 28. 2. 2021 a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 27. 4. 2021 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
4. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce měl přiznán invalidní důchod pro invaliditu I. stupně a na den 30. 9. 2020 byla stanovena jeho kontrolní lékařská prohlídka. Žalobcův zdravotní stav byl posouzen při kontrolní lékařské prohlídce dne 11. 9. 2020 lékařem OSSZ Opava se závěrem, že žalobce není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost o 25% podle kapitoly V, položky 5c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Podle tohoto posudku žalovaná vydala dne 26. 10. 2020 rozhodnutí, kterým žalobci odňala od 18. 10. 2020 invalidní důchod. Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce námitky a v rámci řízení o těchto námitkách přezkoumal dne 7. 1. 2021 jeho zdravotní stav lékař ČSSZ Ostrava, který míru poklesu pracovní schopnosti žalobce určil ve výši 25% a podle jeho posudku rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce bylo postižení uvedené v kapitole V, položce 5c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Následně žalovaná vydala dne 13. 1. 2021 žalobou napadené rozhodnutí, kterým námitky žalobce zamítla a potvrdila své rozhodnutí ze dne 26. 10. 2020.
5. Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal si krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktické lékařky MUDr. K. a z jejího nálezu ze dne 31. 7. 2020, z nálezu odborné ambulance Psychiatrické nemocnice v Opavě MUDr. Mgr. B. ze dne 31. 1. 2020, 19. 5. 2020, 28. 5. 2020, 23. 6. 2020, 23. 10. 2020, 3. 11. 2020, 1. 12. 2020 a 29. 1. 2021, MUDr. S. ze dne 11. 2. 2021, propouštěcí zprávy kliniky psychiatrie FN Olomouc ze dne 28. 3. 2019, z propouštěcí zprávy Psychiatrické nemocnice Opava ze dne 18. 10. 2018, z nálezu psychiatrické ambulance MUDr. D. ze dne 14. 4. 2021, z úplné spisové dokumentace Okresní správy sociálního zabezpečení v Opavě a ze spisové dokumentace Krajského soudu v Ostravě včetně žaloby. Posudková komise uvedla jako

rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce k datu žalobou napadeného rozhodnutí žalované ze dne 13. 1. 2021 duševní onemocnění – smíšená úzkostně-depresivní porucha provázená komorbiditou, kterou je další duševní onemocnění obsedantně-kompulsivní porucha dle přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kapitola V, položka 5c, vedoucí k poklesu pracovní schopnosti na horní hranici rozmezí (25% – 35%), tj. 35%.

6. Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 13. 1. 2021 byl invalidní, přičemž šlo o invaliditu prvního stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 35% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – psychiatra. V hodnocení PK MPSV ČR není v souladu se závěry posudkového lékaře OSSZ Opava ani se závěry posudkového lékaře ČSSZ Ostrava v námitkovém řízení. Podle posudkové komise u žalobce od přiznání invalidity prvního stupně v roce 2016 nedošlo k objektivnímu zlepšení jeho zdravotního stavu. Dle objektivních psychiatrických nálezů, kromě smíšené úzkostně-depresivní poruchy, žalobce ještě trpí dalším duševním onemocněním - obsedantně kompulsivní poruchou. Rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce podřadila posudková komise pod kapitolu V, položku 5c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., a stanovila pokles pracovní schopnosti ve výši 35%.
7. Jelikož u žalobce k datu 13. 1. 2021 šlo o první stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je vázána závazným názorem krajského soudu a to, že žalobce je invalidní, přičemž se u něj nadále jedná o invaliditu prvního stupně.
8. Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť v řízení úspěšnému žalobci žádné prokazatelné náklady nevznikly (§ 60 odst. 1 s.ř.s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

[Zadejte text.]

Ostrava 27. května 2021

JUDr. Petr Indraček
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje