



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudcem Martinem Kopou ve věci

žalobce: **Ing. R. H., Ph.D.**
bytem

proti

žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**
se sídlem Tř. Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 8. 2019, č. j. KUZL 30994/2019

takto:

- I. Žaloba *se zamítá*.
- II. Žalobce *nemá právo* na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému *se nepřiznává* náhrada nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Podstata věci

1. Žalovaný zamítl odvolání žalobce proti opravnému rozhodnutí, kterým městský úřad ve výroku i odůvodnění původního rozhodnutí opravil nesprávně uvedené datum dopravní nehody způsobené pádem stromu ze žalobcova pozemku. Podstatou věci je otázka, zda toto nesprávně uvedené datum lze považovat pouze za vadu psaní, resp. zřejmou nesprávnost, kterou lze odstranit postupem podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu („správní řád“).

II. Skutkové okolnosti a rozhodnutí správních orgánů

2. Strom, který se nacházel na pozemku žalobce, spadl na přilehlou silnici a způsobil dopravní nehodu. Rozhodnutím ze dne 18. 12. 2017, č. j. DOP/56494/2017/SVO, Městský úřad Otrokovice („městský úřad“) uznal žalobce vinným ze spáchání přestupku podle § 42a odst. 1 písm. q) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích („zákon o pozemních komunikacích“). Žalobce coby vlastník příslušného pozemku neučinil na své náklady nezbytná opatření, aby zabránil padání stromů nebo jejich částí. Tím porušil svou povinnost, kterou mu stanovuje § 35 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Městský úřad za to žalobci uložil pokutu ve výši 6.000 Kč. Jako datum, kdy ke spadení stromu došlo, výrok i odůvodnění rozhodnutí uvádělo 27. 5. 2017.
3. Dne 14. 2. 2019 vydal městský úřad podle § 70 správního řádu opravné rozhodnutí č. j. DOP/4096/2019/SVO, kterým ve výroku opravil chybně uvedené datum z 27. 5. 2017 na 23. 5. 2017 („opravné rozhodnutí“). Opravu vztáhl i na odůvodnění. Tuto změnu odůvodnil tím, že při opisování dat z policejního protokolu o dopravní nehodě došlo k písařské chybě. Na tuto chybu městský úřad upozornil zástupce pojišťovny vystupující v regresním řízení.
4. Žalobce podal proti opravnému rozhodnutí odvolání. Namítal, že změna data nepředstavuje opravu zřejmé nesprávnosti. Naopak se jedná o změnu zásadního parametru celého správního řízení. Je totiž důležité zkoumat povětrnostní podmínky v den, kdy strom spadl. Žalobce přitom předpokládal, že k dopravní nehodě došlo 27. 5. 2017. Nemůže vědět, zda správní orgán v řízení vycházel z povětrnostních podmínek v den uvedený v původním nebo opravném rozhodnutí. Tím městský úřad žalobce uvedl v omyl a znemožnil mu účinnou obranu proti jeho rozhodnutí.
5. Žalovaný zamítl odvolání žalobce rozhodnutím ze dne 7. 8. 2019, č. j. KUZL 30994/2019. Uvedl, že žalobce musel vědět, kdy přesně k nehodě došlo. V rámci správního řízení se seznámil s obsahem celého správního spisu, ze kterého jasně vyplývá, že strom spadl dne 23. 5. 2017. Vydání opravného rozhodnutí proto žalobci nemohlo znemožnit účinnou obranu. Ani proti původnímu rozhodnutí nepodal odvolání. Provedená oprava nijak nezasáhla do smyslu ani obsahu výroku opravovaného rozhodnutí. Pro posuzování zákonnosti původního rozhodnutí nyní není místo. Předmětem odvolacího řízení byla pouze otázka zákonnosti opravného rozhodnutí. Žalovaný proto posuzoval pouze splnění podmínek podle § 70 správního řádu. A ty opravné rozhodnutí splňovalo.

III. Obsah žaloby, vyjádření žalovaného a replika

6. Žalobce zopakoval své odvolací námítky. Nesouhlasí s žalovaným, že změna data, kdy došlo k pádu stromu a následné nehodě, je pouze formální chybou. Není podstatné, zda žalobce mohl vědět přesné datum, kdy k předmětné události došlo. Podstatné je, s jakým

datem pracoval příslušný pracovník městského úřadu. Žalobce neví, zda městský úřad vycházel z povětrnostních podmínek, které byly v den uvedený v jeho původním rozhodnutí či v rozhodnutí opravném. Stouto odvolací námitkou se žalovaný nevypořádal. Žalobce si nechal Českým hydrometeorologickým ústavem zpracovat informaci o stavu počasí, podle které dne 23. 5. 2017 byly na předmětné území v předmětnou dobu silné bouřky. Tu doložil k žalobě. Pochybení správních orgánů spatřuje žalobce v tom, že nezdůvodnilo, o který den a o jaké povětrnostní podmínky tedy šlo.

7. Žalovaný odkázal zejména na odůvodnění svého rozhodnutí a zopakoval jeho hlavní body. Dodal, že městský úřad při rozhodování vycházel z dokumentů obsažených ve správním spisu. Ty shodně uvádějí jako datum nehody den 23. 5. 2017. Městský úřad spolehlivě věděl, kdy k nehodě došlo. Pouze při vypracování rozhodnutí došlo k „překlepu“ v uvedení data nehody. To, že v daný den byly v daném místě bouřky, nemělo pro rozhodnutí žalovaného relevanci. Žalovaný zkoumal pouze správnost postupu § 70 správního řádu.
8. V replice žalobce zopakoval, že nelze vyloučit, že městský úřad vycházel při svém rozhodování ze špatného data vzniku dopravní nehody. Tím, že tuto vadu označil pouze jako písařskou chybu, žalobce zkrátil na jeho právu domáhat se toho, aby správní orgány při svém rozhodování vzaly v potaz všechny relevantní skutečnosti související s pádem stromu.

IV. Posouzení věci krajským soudem

9. Žaloba je přípustná. Podala ji oprávněná osoba (§ 65 odst. 1 zákona s. ř. s.) v zákonné lhůtě (§ 72 odst. 1 s. ř. s.). O žalobě krajský soud rozhodl bez jednání. Žalovaný s tím souhlasil a žalobce na výzvu soudu nereagoval.
10. V průběhu řízení před krajským soudem došlo ke změně ve složení soudu. Samosoudkyni, která doposud ve věci rozhodovala, ke dni 31. 12. 2020 zanikla funkce soudkyně z důvodů podle § 94 písm. a) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích. V souladu s platným rozvrhem práce krajského soudu pro rok 2021 byla tato věc přidělena novému samosoudci.
11. Žaloba *není důvodná*.
12. Krajský soud předesílá, že předmětem jeho přezkumu je pouze postup žalovaného a městského úřadu v souvislosti s vydáním opravného rozhodnutí. Krajský soud může posuzovat pouze to, zda byl na místě postup podle § 70 správního řádu. Konkrétně se tedy krajský soud musel zabývat otázkou, zda nesprávné uvedení data dopravní nehody způsobené pádem stromu žalobcova pozemku v rozhodnutí správního orgánu, představuje zřejmou nesprávnost, kterou lze odstranit vydáním opravného rozhodnutí v souladu s § 70 správního řádu. Prostřednictvím této žaloby však žalobce nemůže dosáhnout revizi skutkových a právních závěrů obsažených v opravovaném rozhodnutí městského úřadu, které dříve nezpochybnil využitím dostupných opravných prostředků. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 25. 2. 2009, č. j. 1 As 112/2008-56, „[s]myslem přípustnosti odvolání proti opravnému rozhodnutí podle § 70 správního řádu z roku 2004 není poskytnout účastníkovi řízení novou možnost podat opravný prostředek proti původnímu rozhodnutí, ale pouze bránit se proti provedené opravě a jejímu eventuálnímu dopadu na

původní rozhodnutí a na právní sféru účastníka řízení [...]. Jiné vady rozhodnutí, které nenaplnují hypotézu § 70 správního řádu, lze napravit jen cestou řádných či mimořádných opravných prostředků, mohou být též předmětem soudního přezkumu.“

13. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu lze institut opravy zřejmých nesprávností využít pouze v případě zjevných omylů ohledně údajů, dostatečně podložených zjištěními, jež prokazují jejich správné znění. Naopak není možné měnit vlastní skutková zjištění, na jejichž základě správní orgán ve věci rozhodnul, nebo jejich právní posouzení. Nelze proto připustit, aby se pomocí opravy zřejmých nesprávností měnil vlastní obsah (smysl) opravovaného správního rozhodnutí. Nejedná se o opravný prostředek ani o nové rozhodnutí. Možnost opravy zřejmých nesprávností slouží pouze k odstraňování různých méně významných překlepů, zkomolenin, k opravám dat, početních či „technických“ chyb, o jejichž existenci a povaze není pochyb. Opravu podle § 70 správního řádu nelze použít ke změně vlastních opravovaných rozhodnutí stanovených práv a povinností (např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 4. 2016, č. j. 5 As 3/2016-20, ze dne 31. 3. 2010, č. j. 1 Afs 58/2009 - 541, nebo ze dne 25. 2. 2009, č. j. 1 As 112/2008-56).
14. Zřejmou nesprávností pak může být pouze chyba, k níž došlo zjevným a okamžitým selháním v duševní a mechanické činnosti osoby, za jejíž účasti bylo rozhodnutí vyhlášeno či vyhotoveno, která je každému zřejmá. Zřejmost takové nesprávnosti vyplývá především z porovnání výroku rozhodnutí s jeho odůvodněním, případně z jiných souvislostí (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2008, č. j. 4 Ads 125/2008-174).
15. Mezi stranami je spor o tom, zda nesprávné uvedení data dopravní nehody způsobené porušením povinnosti žalobce podle § 35 zákona o pozemních komunikacích lze považovat za takovou zřejmou nesprávnost. Krajský soud se přiklání k tomu, že ano.
16. Jak výstižně uvádí žalovaný, z podkladů rozhodnutí městského úřadu je naprosto zřejmé, že k dopravní nehodě zaviněné pádem stromu došlo dne 23. 5. 2017. Žalobce se s touto spisovou dokumentací v průběhu řízení seznámil. Díky tomu se dozvěděl přesné datum, kdy k nehodě došlo. Měl tedy možnost předložit zprávu hydrometeorologického ústavu, kterou si nechal zpracovat, ještě v rámci správního řízení. To však neudělal. Ani se proti původnímu rozhodnutí městského úřadu nijak nebránil. Nesnažil se zpochybňovat skutková zjištění městského úřadu ani to, že rozhodnutí uvádí jiné datum, než s jakým pracují podklady tohoto rozhodnutí.
17. Se stejnou dokumentací pracoval také městský úřad. Neměl proto žádný logický důvod vycházet ze špatného data. Městský úřad navíc ve svém rozhodnutí jako příčinu pádu stromu uvádí vliv větrných poryvů doprovázejících příchozí bouři v den dopravní nehody. Z toho je patrné, že pracoval se stejnými povětrnostními podmínkami, jakou jsou ty, které podle žalobce panovaly dne 23. 5. 2017.
18. Za těchto okolností je zřejmé, že nesprávné uvedení data v rozhodnutí městského úřadu bylo skutečně pouze písařskou chybou. Lze ji považovat za zřejmou nesprávnost ve smyslu § 70 správního řádu. Oprava tohoto nesprávně uvedeného data provedená opravným rozhodnutím nevedla ke změně vlastních skutkových zjištění správních orgánů ani k jejich jinému právnímu posouzení. Městský úřad postupoval v souladu s podmínkami stanovenými v § 70 správního řádu. Provedená změna nezměnila materiální obsah odůvodnění opravovaného správního rozhodnutí. Žalovaný pak opravné rozhodnutí na

základě žalobcem podaného odvolání náležitě přezkoumal. Nelze mu vytýkat žádné procesní či věcné pochybení.

V. Závěr a náklady řízení

19. Krajský soud pro nedůvodnost žalobních námitek žalobu zamítl (§ 78 odst. 7 s. ř. s.). Neúspěšný žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému žádné náklady řízení nad rámec jeho běžné administrativní činnosti nevznikly (§ 60 s. ř. s.).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení podat kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu. *Nejvyšší správní soud kasační stížnost proti tomuto rozsudku odmítne pro nepřijatelnost, pokud nebude svým významem podstatně přesahovat vlastní zájmy stěžovatele.* V řízení o kasační stížnosti musí stěžovatele zastupovat advokát. To neplatí, pokud má stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které se vyžaduje pro výkon advokacie.

Brno 2. června 2021

Martin Kopa, v. r.
samosoudce