

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **A. K.**, zastoupeného Mgr. Kateřinou Lukáčovou, advokátkou, Reální 172/2, Ostrava, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, Olšanská 2, Praha 3, proti rozhodnutí žalované ze dne 4. 3. 2020, čj. CPR-36013-3/ČJ-2020-930310-V235, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 4. 5. 2021, čj. 33 A 9/2021-19,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Zlínského kraje, rozhodla dne 30. 9. 2020 o tom, že žalobce bude vyhoštěn, neboť pobýval na území České republiky od 17. 7. 2020 do 30. 9. 2020 bez platného povolení k pobytu, ačkoli k tomu nebyl oprávněn. Žalovaná zamítla žalobcovo odvolání a potvrdila rozhodnutí o správním vyhoštění. Proti rozhodnutí žalované se žalobce bránil žalobou, kterou krajský soud zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost. Podle něj se krajský soud nevypořádal s tím, že nebyl dostatečně zjištěn skutkový stav. Krajský soud měl vzít také v potaz osobu stěžovatele a to, že si v budoucnosti plánuje zajistit platné pracovní povolení. Stěžovatel bez dalšího dodává, že na území ČR nepobýval neoprávněně.

[3] Ve věcech, v nichž před krajským soudem rozhodoval specializovaný samosoudce, se po posouzení přípustnosti kasační stížnosti zabývá NSS otázkou, zda podaná kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele (§ 104a s. ř. s. ve znění účinném od 1. 4. 2021; viz k tomu rozsudek ze dne 11. 6. 2021, čj. 10 As 154/2021-23, body 6–7, a usnesení ze dne 16. 6. 2021, čj. 9 As 83/2021-28, body 10–12). Není-li tomu tak, NSS kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou.

[4] Kasační stížnost je nepřijatelná.

[5] Podle § 119 odst. 1 písm. b) bodu 4 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, policie vydá rozhodnutí o správním vyhoštění cizince, *který pobývá na území přechodně, s dobou, po kterou nelze cizinci umožnit vstup na území členských států Evropské unie, a zařadí cizince do informačního systému smluvních států, až na 5 let, pobývá-li cizinec na území bez platného oprávnění k pobytu, ač k tomu není oprávněn.*

[6] NSS souhlasí s krajským soudem, že pokud byly splněny podmínky správního vyhoštění stěžovatele, žalovaná nemohla zvažovat, zda rozhodnutí o správním vyhoštění vydá, či nikoliv (viz rozsudky NSS ze dne 20. 6. 2019, čj. 1 Azs 131/2019-23, bod 16, nebo ze dne 10. 2. 2021, čj. 2 Azs 343/2020-21, bod 17). Stěžovatel nezpochybnil, že na území České republiky pobýval v období od 17. 7. 2020 do 30. 9. 2020 pouze na základě platného cestovního dokladu Ukrajiny, aniž mu bylo uděleno vízum nebo povolení k pobytu.

[7] Krajský soud postupoval v souladu s uvedenou judikaturou. NSS se ztotožňuje se závěry krajského soudu, které dopadají také na obsah kasačních námitek, a to zejména v bodech 19 až 23 a 26 až 28 rozsudku. NSS proto dává krajskému soudu za pravdu, že byly naplněny podmínky správního vyhoštění stěžovatele.

[8] V této věci nevyvstala žádná právní otázka, která by doposud nebyla judikaturou jednotně řešena, ani taková otázka, kterou by bylo třeba řešit odlišně. Krajský soud ani hrubě nepochybil při výkladu práva. NSS proto kasační stížnost odmítl pro nepřijatelnost (§ 104a s. ř. s.). O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle úspěchu ve věci podle § 60 odst. 1 a § 120 s. ř. s. (k tomu srov. usnesení rozšířeného senátu ze dne 25. 3. 2021, čj. 8 As 287/2020-33, body 51–53). Stěžovatel úspěch neměl, proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalované, která by jinak toto právo měla, žádné náklady nevznikly.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. července 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu