



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Marka Bedřicha a soudkyně JUDr. Hany Veberové a JUDr. Jitky Hroudové v právní věci

žalobkyně: **E. K.**
zastoupená Ing. B. T., obecným zmocněncem,
bytem X

proti
žalovanému: **Celní úřad pro hlavní město Prahu,**
sídlem Washingtonova 7, Praha 1

o žalobě proti exekučním příkazům ze dne 1.7.2020, č. 20511009042, č.j. 457375-2/2020-510000-42.2, č. 2051009042/2, č.j. 457375-4/2020-510000-42.2, č. 2051009042/3, č.j. 457375-3/2020-510000-42.2, č. 2051009042/4, č.j. 457375-5/2020-510000-42.2 a č. 2051009042/5, č.j. 457375/2020-510000-42.2,

t a k t o :

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žaloba

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhala zrušení v záhlaví označených exekučních příkazů, které vydal žalovaný správní orgán dne 1.7.2020, všechny byly vydány na částku 500 Kč jako exekuční titul plus 500 Kč jako náklady exekučního řízení. Celkem tedy na 1.000 Kč příkázáním pohledávky z účtu u poskytovatele platebních služeb, u pěti českých bank. Uvedla, že exekuční příkazy shodně jako exekuční

Shodu s prvopisem potvrzuje M. D.

titul uvádějí vykonatelné rozhodnutí 024023/19/OOS/P ze dne 19.12.2019 na částku 500 Kč. Žalobkyně exekuční titul neznala, nikdy jí nebyl oznámen, doručen, neměla možnost se s ním seznámit. Z uvedeného vyplývá, že neexistuje a ani nemůže existovat vykonatelný exekuční titul, exekuční příkazy neměly být nikdy vydány. Vzhledem k tomu, že proti exekučním příkazům neexistuje řádný opravný prostředek, a s přihlédnutím k rozhodnutí NSS č. 3873/2019, vydanému ve Sbírce rozhodnutí NSS č. 5/2019, se žalobkyně domáhá zrušení všech žalobou napadeným exekučních příkazů a přiznání práva na náhradu nákladů řízení ve výši soudního poplatku a dvou výdajových paušálů po 300 Kč.

Vyjádření žalovaného

2. Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že dne 14.5.2020 mu bylo doručeno podání Úřadu městské části Praha 16 ve věci žádosti o provedení exekuce, ve kterém uvedený úřad uvedl, že Příkazem ze dne 19.12.2019, č.j. 024023/19/OOS/P, který nabyl právní moci dne 15.1.2020 a stal se vykonatelným dne 15.2.2020, byla žalobkyni uložena povinnost zaplatit pohledávku (pokutu) ve výši 500 Kč. Protože povinnost nebyla dobrovolně splněna, žádá úřad jako oprávněný o provedení exekuce. Exekuční titul byl žalovanému zaslán v příloze tohoto podání. Dne 20.5.2020 bylo žalobkyni zasláno Vyrozmění o nedoplatku ze dne 18.5.2020, č.j. 335356/2020-510000-41, ve kterém byla upozorněna na neuhrazené peněžité plnění (pokuta uložená exekučním titulem). Zásilka byla odeslána jako obyčejná listovní zásilka bez doručenký. Vzhledem k tomu, že žalobkyně platební povinnost neuložila, byly vydány žalobou napadené exekuční příkazy pro jednotlivé banky, které jsou v exekučních příkazech označeny. Exekuční příkazy nabyly právní moci dne 12.7.2020.
3. Dne 13.7.2020 byl na účet Celního úřadu uhrazen evidovaný daňový nedoplatek ve výši 500 Kč včetně exekučních nákladů ve výši rovněž 500 Kč. Ve dnech 14.7.2020 a 15.7.2020 došlo k dalším třem úhradám částek ve výši 1.000 Kč, které byly zaslány z účtů žalobkyně evidovaných poskytovateli platebních služeb, k nimž byla nařízena exekuce. Dne 22.7.2020 byly tyto částky Celním úřadem jako přeplatky vráceny na příslušné účty.
4. Vzhledem k tomu, že došlo k úhradě daňového nedoplatku včetně exekučních nákladů, byla Celním úřadem dne 15.7.2020 vydána rozhodnutí o zastavení daňové exekuce, která byla nařízena napadenými exekučními příkazy.
5. Pokud žalobkyně namítá, že označený exekuční titul nezná, neexistuje, žalovaný uvedl, že mu byl oprávněným doručen exekuční titul, a to pravomocné vykonatelné rozhodnutí, žalovaný není oprávněn zpochybňovat správnost doručeného exekučního titulu. Žalobkyně mohla proti exekučním příkazům podat námitku, v rámci které by žalovaný namítanou skutečnost prověřil u oprávněného a následně by podle jeho vyjádření pokračoval v řízení. To však nebylo učiněno. Žalovaný má za to, že postupoval v souladu se zákonem, proto navrhl, aby soud žalobu zamítl pro nedůvodnost.

Replika žalobkyně

6. Žalobkyně v replice k vyjádření žalovaného uvedla, že pokud žalovaný tvrdí, že obdržel podání oprávněného – Úřadu městské části Praha 16 ve věci žádosti o provedení exekuce, ve kterém oprávněný uvedl, že údajně exekuční titul nabyl právní moci, pak pokud měl žalovaný úmysl provést exekuci na smyšlený exekuční titul, měl se přesvědčit o tom, že exekuční titul vůbec existuje. Dále uvedla, že v rozporu s § 39 daňového řádu byla údajně žalobkyně vyzvána k zaplacení domnělého dluhu z údajného exekučního titulu. Takový

postup je porušením práva žalobkyně, pokud by došlo k doručení prostřednictvím ISDS, měla žalobkyně možnost upozornit na zřejmou neexistenci exekučního titulu.

7. Dále žalobkyně k dalšímu postupu uvedla, že žalovaný zastavil předmětnou exekuci, neboť žalobkyně sama uhradila údajný dluh. Tato informace je nepravdivá, protože žalobkyně o žádné své povinnosti plnit předmětné věci nevěděla. Pokud žalovaný uvádí, že není oprávněn zpochybňovat exekuční titul, uvedla, že o existenci exekučního titulu nevěděla, již z tohoto důvodu nemohl exekuční titul existovat. Žalovaný si existenci exekučního titulu nijak neověřil, takový postup je nezákonný. Výzvu žalobkyni zaslal žalovaný nekvalifikovaným způsobem, takže se tato výzva nedostala do sféry dispozice žalobkyně. Tím žalovaný sám sobě zmařil poslední možnost ověřit skutečnou existenci exekučního titulu. V dané věci by se nejednalo ani o přezkum exekučního titulu, nýbrž o prosté ověření, zda taková pohledávka ze zřejmě neexistujícího rozhodnutí správního orgánu vůbec existuje. K tvrzení žalovaného správního orgánu, že žalobkyně mohla podat námitku proti exekučním příkazům, žalobkyně uvedla, že není důvod k tomu, proč žalovaný sám v mezidobí neproověřil stav tak, jak by učinil v případě námítky žalobkyně. I tento postup svědčí o účelovém chování žalovaného.

Obsah spisu žalovaného

8. Z obsahu spisového materiálu je zřejmé, že Úřad městské části Praha 16, úsek krizového řízení a vymáhání pohledávek, zaslal žalovanému – Celnímu úřadu pro hl. m. Prahu – podáním ze dne 4.5.2020, č.j. 07732/2020/Ku, žádost o provedení exekuce s označením oprávněného (Městská část Praha 16) a povinného (žalobkyně) s tím, že příkazem ze dne 19.12.2019, č.j. 024023/19/OOS/P, který nabyl právní moci 15.1.2020 a stal se vykonatelným 15.2.2020, byla povinnému subjektu (žalobkyni) uložena povinnost zaplatit oprávněnému pohledávku ve výši 500 Kč. Proto oprávněný požádal o vymožení předmětné částky. Ve spise žalovaného je založen Příkaz vydaný Úřadem městské části Praha 16, odborem občanskosprávním, úsekem vnitřní správy, ze dne 19.12.2019, č.j. 024023/19/OOS/P, sp.zn. 019553/19/OOS, kterým byla žalobkyně uznána vinnou pro přestupek proti majetku podle zákona č. 250/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, s tím, že přestupku se E. K. dopustila dne 14.10.2019 přibližně v 09:35 hodin v supermarketu Albert v ul. nám. Osvoboditelů 1372, Praha – Radotín, tím, že odcizila Med lesní 90g v hodnotě 169 Kč. Tím se dopustila přestupku podle § 8 odst. 1 písm. a/ bod 1/ zákona o některých přestupcích. Za uvedený přestupek byla žalobkyni uložena pokuta 500 Kč. Uvedený příkaz je opatřen doložkou právní moci a vykonatelnosti s tím, že k nabytí právní moci došlo dne 15.1.2020 a je vykonatelné dnem 15.2.2020.
9. Ve spise je založeno Vyrozumění o nedoplatku ze dne 18.5.2020, kterým žalovaný upozorňuje žalobkyni na neuhrazené peněžité plnění ve výši 500 Kč, s poučením, že pokud nedoplatek nebude uhrazen, bude přistoupeno k vymáhání nedoplatku podle § 175 daňového řádu formou daňové exekuce. Následně bylo žalovaným správním orgánem vydáno dne 1.7.2020 pět shora uvedených příkazů, každý celkem na částku 1.000 Kč s tím, že nedoplatek činí 500 Kč a další částka 500 Kč představuje náklady exekuce. Jako výkaz vykonatelných rozhodnutí bylo označeno rozhodnutí 024023/19/OOS/P ze dne 19.12.2019 na částku 500 Kč se splatností 14.2.2020. Uvedené exekuční příkazy byly žalobkyni doručeny fikcí dne 12.7.2020. Exekuční příkazy byly doručovány jednak žalobkyni, jednak poskytovali platebních služeb – jednotlivým peněžním ústavům.

10. Ze spisového materiálu dále vyplývá, že dne 15.7.2020 vydal žalovaný pět rozhodnutí o zastavení daňové exekuce s odůvodněním, že daňový dlužník uhradil pohledávku ke dni 13.7.2020 z jiných zdrojů. Ve spise je dále založeno podání žalobkyně ze dne 17.7.2020, označené jako Výzva k objasnění odůvodnění rozhodnutí o zastavení daňové exekuce, a přípis žalované ze dne 3.8.2020, označený jako Objasnění odůvodnění u rozhodnutí – informace (rozhodnutí o zastavení daňové exekuce není předmětem žaloby v této věci).

Spis Úřadu městské části Praha 16

11. Městský soud v Praze vyžádal u Úřadu městské části Praha 16 předmětný spisový materiál, z něhož vyplývá, že dne 14.10.2019 byla žalobkyně v prodejně Albert zastavena u východu z prodejny pracovníkem ostrahy, který zjistil, že žalobkyně se pokusila odcizit med v hodnotě 169 Kč. Z úředního záznamu sepsaného Policií ČR pak vyplývá, že žalobkyně uvedla, že se med pokusila odcizit proto, že si doma nechala peníze a med potřebuje. Ke sdělení, že jí bude na místě uložena bloková pokuta ve výši 500 Kč, uvedla, že s uložením pokuty a výší nesouhlasí, proto by poučena, že věc bude oznámena Úřadu městské části Praha Radotín k řešení. Následně byl Úřadem MČ Praha 19 vydán příkaz ze dne 19.12.2019, kterým žalobkyni byla za předmětný přestupek uložena pokuta ve výši 500 Kč. Ze spisového materiálu vyplývá, že uvedený příkaz byl doručován na adresu žalobkyně, zásilka byla připravena k vyzvednutí dne 27.12.2019, žalobkyně si zásilku nevyzvedla, příkaz ze dne 19.12.2019 byl doručen fikcí. Tento příkaz je opatřen doložkou právní moci a doložkou vykonatelnosti.

Jednání u soudu

12. Při jednání u soudu setrvali účastníci na svých stanoviscích. Zástupce žalobkyně konstatoval obsah žaloby a uvedl, že mělo být doručováno do datové schránky žalobkyně. Zástupce žalovaného odkázal na odůvodnění napadených rozhodnutí, pokud jde o doručování Vyrozumění o nedoplatku ze dne 18.5.2020, postupoval správní orgán v souladu s platnou právní úpravou. Soud konstatoval obsah spisu Úřadu městské části Praha 16

Posouzení věci soudem

13. Městský soud v Praze přezkoumal na základě podané žaloby napadené rozhodnutí z hlediska námitek v žalobě uvedených, neboť jejich rozsahem je soud vázán (§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů – dále „s.ř.s.“), a po posouzení věci dospěl k závěru, že žaloba není důvodná
14. Jak bylo výše uvedeno, je ve spise žalovaného správního orgánu založeno rozhodnutí – příkaz Úřadu městské části, odboru občanskosprávního, úseku vnitřní správy, ze dne 19.12.2019, č.j. 024023/19/OOS/P, kterým byla žalobkyni za přestupek proti majetku podle § 8 odst. 1 písm. a/ bod 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, uložena pokuta ve výši 500 Kč. Toto rozhodnutí, které bylo

předloženo k žádosti Úřadu městské části Praha 16 o provedení exekuce ze dne 4.5.2020, je opatřeno doložkou právní moci (15.1.2020) a vykonatelnosti (15.2.2020).

15. Je nutno konstatovat, že žalovaný neměl žádný důvod pochybovat o správnosti příkazu ze dne 19.12.2019 ani o doložkách právní moci a vykonatelnosti. Městský soud v Praze vyžádal od Úřadu městské části Praha 16 předmětný spisový materiál, aby existenci tohoto příkazu ověřil a ověřil vyznačení právní moci a vykonatelnosti v originále.
16. Pokud jde o žalovaného, má soud za to, že mu nelze vyčítat, že se v napadených rozhodnutích otázkou vykonatelnosti příkazu ze dne 19.12.2019 blíže nezabýval. Při posuzování této otázky vycházel soud z rozsudku NSS ze dne 20.4.2017, č.j. 2 Afs 263/2016-80, ve kterém Nejvyšší správní soud uvedl, že vykonatelnost exekučního titulu není otázkou, kterou by se musel správce daně (zde žalovaný správní orgán) zabývat z úřední povinnosti. Otázku vykonatelnosti exekučního titulu by musel správní orgán řešit pouze k námitce povinného subjektu, pokud takováto námitka nebyla uplatněna, nebylo povinností žalovaného se vykonatelností rozhodnutí – v této věci příkazu ze dne 19.12.2019 - zabývat.
17. Bylo na žalobkyni, aby v průběhu správního řízení dbala svých práv a námitku uplatnila. Soud nesdílí stanovisko žalobkyně, že o řízení nevěděla. Nejpozději v okamžiku doručení napadených exekučních příkazů byla seznámena s tím, že je proti ní vedena exekuce, bylo na ní, aby využila prostředek obrany, proti nim, tedy podala námitky, ve kterých by námitku nesprávnosti doručení exekučního titulu mohla uplatnit. Soud si je vědom toho, že námitky nejsou řádným oprávněným prostředkem, jde však o úkon, který je činěn ve vztahu ke správnímu orgánu a který účastníkovi správního řízení umožňuje vyjádřit své stanovisko. Pasivita žalobkyně v průběhu správního řízení (žalobkyně věděla i to, že proti ní bude vedeno přestupkové řízení – viz úřední záznam sepsaný Policií ČR na místě spáchání přestupku) svědčí spíše o účelovosti jednání žalobkyně než o péči o svá práva a povinnosti. V této souvislosti nemohl soud ponechat bez povšimnutí, že přezkoumává napadená rozhodnutí ke stavu, který tu byl v době jejich vydání. V době vydání napadených rozhodnutí námitka nedostatečného doručení exekučního titulu nebyla uplatněna, proto správní orgán nebyl povinen se touto otázkou zabývat a soud proto neshledal důvod ke zrušení napadených rozhodnutí.
18. Pokud jde o repliku žalobkyně ze dne 21.10.2020, soud považoval za rozvedení již uplatněné námitky v podané žalobě tvrzení žalobkyně pod bodem 1/ této repliky. Žalobkyně zde cituje část vyjádření žalovaného, který poukázal na to, že mu bylo doručeno podání oprávněného – Úřadu MČ Praha 16 ve věci žádosti o provedení exekuce, ve kterém oprávněný uvedl, že údajně exekučně titul nabyt právní moci. Žalobkyně namítá, že jde o vadný a nepravdivý údaj, který nelze dávat k tíži žalobkyně, s tím, že pokud měl žalovaný úmysl provést exekuci na smyšlený exekuční titul, potom měl bezpochyby možnost a povinnost se přesvědčit o tom, že exekuční titul vůbec existuje. S odkazem na to, co bylo výše uvedeno, soud poukazuje na to, že žalovaný správní orgán nevycházel pouze ze žádosti oprávněného o provedení exekuce, nýbrž, jak již bylo výše uvedeno, měl k dispozici rozhodnutí – příkaz ze dne 19.12.2019, který byl vydán Úřadem MČ Praha 16 a kterým byla žalobkyni uložena za přestupek pokuta ve výši 500 Kč. Toto rozhodnutí – příkaz bylo opatřeno doložkami právní moci a vykonatelnosti. Splňuje veškeré náležitosti pro to, aby byl vykonatelným exekučním titulem.

19. Pokud žalobkyně v replice pod bodem 2/ namítá, že v rozporu s ust. § 39 daňového řádu byla výzva k zaplacení domnělého dluhu zaslána pouze obyčejnou poštou, soud uvádí, že tato námitka byla uplatněna až v replice, nikoli v žalobě, byla tedy uplatněna po marném uplynutí zákonem stanovené lhůty pro podání žaloby (§ 71 odst. 2, § 72 odst. 1 s.ř.s.). Soud se proto touto námitkou nezabýval.
20. Pokud žalobkyně pod bodem 3/ repliky poukazuje na to, že není pravdivá informace o tom, že žalobkyně sama údajný dluh uhradila, je nutno konstatovat, že tato námitka směřuje do rozhodnutí o zastavení exekučního řízení, tato rozhodnutí nejsou předmětem této žaloby. Proto se soud ani touto námitkou nemohl zabývat.
21. K námitkám uvedeným pod bodem 4/ repliky uvádí soud, že žalobkyně dílem opakuje neexistenci exekučního titulu, protože se s ním neměla možnost seznámit (k tomu viz výše). Pokud žalobkyně dovozuje neexistenci rozhodnutí správního orgánu o uložení pokuty, je nutno tuto námitku odmítnout, neboť jak bylo výše uvedeno, rozhodnutí – příkaz ze dne 19.12.2019 měl žalovaný správní orgán od počátku řízení k dispozici. Nebyl tedy žádný důvod k tomu, aby si ověřoval jeho existenci. Obdobně to platí ve vztahu k tvrzení pod bodem 5/ repliky.
22. K poznámce pod bodem 6/ k vyjádření žalovaného o možnosti podat námitky proti exekučním příkazům uvádí soud, že nepodání námitky nemělo vliv na projednání žaloby. Městský soud vycházel z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 19.2.2019, č.j. 1 Afs 271/2016-53, ve kterém NSS vyjádřil názor, že námitka po dle § 159 daňového řádu není řádným opravným prostředkem, s tím, že rozhodnutím podle § 65 odst. 1 s.ř.s. je jak exekuční příkaz, tak rozhodnutí o námitce.
23. Protože předmětem podané žaloby nejsou rozhodnutí o zastavení exekučního řízení, soud se jimi nezabýval a nezabýval se ani korespondencí, která se k těmto rozhodnutím vztahuje.
24. Ze všech výše uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná, proto žalobu dle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.
25. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s.ř.s., žalobkyně neměla ve věci úspěch, proto jí právo na náhradu nákladů řízení nepřisluší. Žalovanému náklady nad běžný rámec činnosti správního orgánu nevznikly. Proto bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 3. května 2021

Mgr. Marek Bedřich v.r.
předseda senátu