



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Rouskovou ve věci

žalobce: **A. S.**, narozený dne x  
státní příslušností x  
bytem v x  
zastoupený opatrovníkem Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem  
sídlem Purkyňova 787/6, 702 00 Ostrava

proti  
žalovanému: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy**  
odbor cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort  
sídlem Kaplanova 2055/4, 148 00 Praha 4

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 12. 2020 č.j. KRPA-251542-40/ČJ-2020-000022-ZSV

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému opatrovníkovi žalobce Mgr. Ladislavu Bártovi, advokátovi, sídlem Purkyňova 787/6, 702 00 Ostrava se přiznává odměna ve výši 6 800 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Městského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí, jímž bylo dle § 124 odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky (dále též „zákon o pobytu cizinců“), rozhodnuto o prodloužení doby jeho zajištění za účelem správního vyhoštění, stanovené rozhodnutím žalovaného ze dne 26. 9. 2020 č.j. KRPA-251542-12/ČJ-2020-000022-ZSV, a to o 30 dnů.
2. Žalobce v žalobě požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů.
3. V doplnění žaloby ze dne 17. 5. 2021 žalobce namítal, že žalovaný nesprávně zvážil realizovatelnost účelu zajištění žalobce a nedostatečně se jí zabýval, protože nevyšel ze závazného stanoviska Ministerstva vnitra České republiky. Odkázal na čl. 33 odst. 1 Úmluvy o právním postavení uprchlíků, usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č.j. 7 As 79/2010-150 ze dne 23. 11. 2011. Na základě uvedených skutečností měl za to, že nemůže napadené rozhodnutí obstát, neboť nebyla dostatečně a individuálně zvážena možnost realizovatelnosti účelu zajištění.
4. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě konstatoval, že vycházel ze skutkově zjištěného stavu a posoudil všechny okolnosti případu, kdy měl za to, že žalobce neuvedl žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že výkon vyhoštění nebude moci být realizován z důvodu, že by mohl být vystaven skutečnému nebezpečí. Navrhl, aby soud žalobu zamítl.
5. Soud o věci samé rozhodl bez jednání v souladu s § 172 odst. 5 větou druhou zákona o pobytu cizinců, neboť účastníci řízení s tímto postupem výslovně souhlasili a soud neshledal nezbytným nařízení jednání o věci samé.
6. Městský soud v Praze na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, a to v mezích žalobních bodů, kterými je vázán [§ 75 odst. 2 věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále též „s. ř. s.“)], při přezkoumání vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s.ř.s.), a po provedeném řízení dospěl k závěru, že žaloba nebyla podána důvodně.
7. Správní spis pak obsahuje pro danou věc tyto podstatné dokumenty: úřední záznam č.j. KRPA-251542-1/ČJ-2020-000022 ze dne 25. 9. 2020, podkladové materiály č.j. KRPA-251542-5/ČJ-2020-000022-ZSV, oznámení o zahájení správního řízení č.j. KRPA-251542-11/ČJ-2020-000022-ZSV ze dne 26. 9. 2020, protokol o výsledku účastníka správního řízení č.j. KRPA-251542-12/ČJ-2020-000022-ZSV ze dne 26. 9. 2020, rozhodnutí o zajištění žalobce č.j. KRPA-251542-14/ČJ-2020-000022-ZSV ze dne 26. 9. 2020, závazné stanovisko Ministerstva vnitra ČR ev.č. ZS51491 ze dne 29. 9. 2020, žalobou napadené rozhodnutí č.j. KRPA-251542-40/ČJ-2020-000022-ZSV ze dne 21. 12. 2020.
8. Soud ze správního spisu zjistil, že dne 25. 9. 2020 byla hlídka cizinecké policie vyslána k Obvodnímu soudu pro Prahu 1, ul. Ovocný trh, kde probíhal soud s žalobcem. Po příjezdu na místo se hlídka dostavila do jednací síně, kdy samosoudkyně JUDr. Helena Králová rozhodla, že žalobce je vinen ze spáchání přečinu padělání a pozměnění veřejné listiny. Tímto byl odsouzen trestním příkazem k trestu vyhoštění z území České republiky na dobu 3 let a propadnutí věci, a to padělaného uzbekého řidičského oprávnění č. AD

877970. Po ukončení soudního jednání byl žalobce zajištěn a byly provedeny prvotní úkony. Dne 26. 9. 2020 bylo s žalobcem zahájeno správní řízení a proveden pohovor o výsledku účastníka, téhož dne žalovaný správní orgán vydal rozhodnutí o zajištění žalobce č.j. KRPA-251542-14/ČJ-2020-000022-ZSV v délce trvání 90 dnů. Dne 21. 12. 2020 bylo vydáno žalobou napadené rozhodnutí, kterým bylo zajištění žalobce prodlouženo o 30 dnů.

9. Soud posoudil předmětnou věc následovně:

10. Podle § 124 odst. 1 písm. b) zákona o pobytu cizinců policie je oprávněna zajistit cizince staršího 15 let, jemuž bylo doručeno oznámení o zahájení řízení o správním vyhoštění anebo o jehož správním vyhoštění již bylo pravomocně rozhodnuto nebo mu byl uložen jiným členským státem Evropské unie zákaz vstupu platný pro území členských států Evropské unie a nepostačuje uložení zvláštního opatření za účelem vycestování, pokud je nebezpečí, že by cizinec mohl mařit nebo ztěžovat výkon rozhodnutí o správním vyhoštění, zejména tím, že v řízení uvedl nepravdivé údaje o totožnosti, místě pobytu, odmítl tyto údaje uvést anebo vyjádřil úmysl území neopustit nebo pokud je takový úmysl zjevný z jeho jednání.
11. Podle § 124 odst. 1 písm. c) zákona o pobytu cizinců policie je oprávněna zajistit cizince staršího 15 let, jemuž bylo doručeno oznámení o zahájení řízení o správním vyhoštění anebo o jehož správním vyhoštění již bylo pravomocně rozhodnuto nebo mu byl uložen jiným členským státem Evropské unie zákaz vstupu platný pro území členských států Evropské unie a nepostačuje uložení zvláštního opatření za účelem vycestování, pokud cizinec nevycestoval z území v době stanovené v rozhodnutí o správním vyhoštění.
12. V § 124 odst. 3 zákona o pobytu cizinců je stanoveno: „Policie v rozhodnutí o zajištění stanoví dobu trvání zajištění s přihlédnutím k předpokládané složitosti přípravy výkonu správního vyhoštění. Při stanovení doby trvání zajištění je policie povinna zohlednit případy nezletilých cizinců bez doprovodu a rodin či jiných osob s dětmi. Je-li to nezbytné k pokračování přípravy výkonu správního vyhoštění, je policie oprávněna dobu trvání zajištění prodloužit, a to i opakovaně. V řízení o prodloužení doby trvání zajištění cizince za účelem správního vyhoštění je vydání rozhodnutí prvním úkonem v řízení. Odvolání, obnova řízení ani přezkumné řízení nejsou přípustné.“
13. Žalovaný se na str. 7 napadeného rozhodnutí zabýval otázkou realizovatelnosti účelu zajištění žalobce. Konstatoval, že: „V protokolu cizinec uvedl, že v návratu do Uzbekistánu mu nebrání nic vážnějšího. V domovském státě žijí jeho rodiče a sourozenci, je s nimi v kontaktu. Cizinec je jinak, kromě nastalé situace, zdravý. Z uvedeného nevyplývá, že by cizinec měl objektivní překážku nebo důvod ve smyslu § 179 zákona č. 326/1999 Sb., který by mu znemožňoval vycestování z území České republiky.“ Městský soud v Praze plně souhlasí s právním názorem žalovaného, že účel zajištění cizince bude možné realizovat za situace, kdy žalobce do protokolu o výsledku účastníka správního řízení ze dne 26. 9. 2020 sdělil: „V Uzbekistánu mi žádné nebezpečí nehrozí, je to pro mě bezpečná země.“ a žalovaný měl k dispozici závazné stanovisko Ministerstva vnitra ze dne 29. 9. 2020, dle kterého je vycestování žalobce do země původu možné. Žalovaný měl tedy potřebné podklady a dostatečným, individuálním způsobem zvážil realizovatelnost účelu zajištění. Soud se se závěry žalovaného ztotožňuje a plně na ně odkazuje.

14. Soud má za to, že závěry ke kterým dospěl, nejsou v rozporu s žalobcem uváděnou judikaturou Nejvyššího správního soudu a čl. 33 Úmluvy o právním postavení uprchlíků, neboť z informací poskytnutých samotným žalobcem a závazného stanoviska Ministerstva vnitra ČR bylo vycestování žalobce do země původu možné. Tento závěr potvrzuje i rozsudek zdejšího soudu č.j. 13 Az 16/2019 – 21 ze dne 11. 6. 2020, kterým byla zamítnuta žaloba směřující proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ČR č.j. OAM-1033/ZA-ZA11-P15-2018 ze dne 13. 3. 2019, kterým žalobci nebyl udělen azyl.
15. Městský soud v Praze uzavírá, že žalovaný zjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, rozhodnutí nepředstavuje nepřiměřený zásah do práv žalobce na osobní svobodu a je dostatečně odůvodněno (ust. § 2, § 3 a § 68 zákona č. 500/2004 správního řádu). Žalovaný tedy postupoval správně, když dle ust. § 124 odst. 3 zákona o pobytu cizinců prodloužil dobu zajištění žalobce o 30 dnů. Tento závěr pak žalovaný řádně a přezkoumatelným způsobem odůvodnil.
16. Ze všech shora uvedených důvodů neshledal soud žalobu důvodnou, a proto ji dle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
17. Výrok o náhradě nákladů v řízení je odůvodněn § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce neměl ve věci úspěch, proto mu náhrada nákladů řízení nenáleží, a žalovanému žádné náklady nad rámec úřední činnosti nevznikly.
18. Ustanovený opatrovník žalobce, Mgr. Ladislav Bárta, advokát, jemuž v souladu s ust. § 140 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, použitým přiměřeně podle ust. § 64 s. ř. s., platí odměnu za zastupování stát, provedl ve věci dva úkony právní služby, kterými jsou první porada s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení nebo obhajoby, je-li klientovi zástupce nebo obhájce ustanoven soudem [ust. § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, dále jen „advokátní tarif“] a písemné podání [doplnění žaloby ze dne 17. 12. 2020 – ust. § 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu]. Za jeden úkon právní služby mu náleží mimosmluvní odměna ve výši 3 100 Kč [ust. § 9 odst. 4 písm. d) ve spojení s ust. § 7 bodem 5. advokátního tarifu], která se zvyšuje o 300 Kč paušální náhrady hotových výdajů dle ust. § 13 odst. 4 advokátního tarifu. Za dva úkony právní služby tak ustanovenému zástupci náleží 6 800 Kč. Právní zástupce žalobce není plátcem DPH, proto soud nepřiznal k odměně za zastupování částku odpovídající příslušné sazbě daně ve smyslu ust. § 57 odst. 2 s. ř. s. *a contrario*. Náhrada nákladů řízení tak celkem činí částku ve výši 6 800 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 31. května 2021

**JUDr. Marcela Rousková, v.r.**  
samosoudkyně