

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Jitky Zavřelové a Petra Mikeše v právní věci žalobce: **M. D.**, zastoupený Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod Kaštany 245/10, Praha 6, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 6. 2018, čj. 669/2018-160-SPR/3, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 4. 2021, čj. 2 A 78/2018-25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za podání kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám Mgr. Václava Voříška, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Magistrát hl. m. Prahy rozhodnutím ze dne 3. 4. 2018, čj. MHMP 513917/2018/Shr, shledal žalobce vinným ze spáchání přestupku provozovatele vozidla (dříve správní delikt provozovatele vozidla) podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Žalovaný jako odvolací orgán v záhlaví uvedeným rozhodnutím změnil část výroku i odůvodnění prvostupňového rozhodnutí a ve zbytku jej potvrdil. Žalobu proti rozhodnutí žalovaného Městský soud v Praze výše specifikovaným rozsudkem zamítl.

[2] Žalobce (dále „stěžovatel“) podal proti rozsudku městského soudu kasační stížnost v blanketní podobě dne 22. 4. 2021.

[3] Vzhledem k blanketní podobě kasační stížnosti Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 18. 5. 2021, čj. 8 As 146/2021-26, stěžovatele dle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu. Toto usnesení bylo stěžovateli, do datové schránky jeho zástupce, doručeno dne 19. 5. 2021, kdy nabylo právní moci. Posledním dnem lhůty

k doplnění kasační stížnosti tedy bylo pondělí 21. 6. 2021. Stěžovatel byl v usnesení poučen, že pokud neodstraní vady kasační stížnosti a v řízení nebude možno pro tyto nedostatky pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] Stěžovatel ve stanovené lhůtě kasační stížnost o žádné důvody nedoplnil. Nepožádal ani o prodloužení lhůty podle § 106 odst. 3 s. ř. s. Z důvodu neodstranění vad kasační stížnosti tak nebylo možno v řízení pokračovat a Nejvyšší správní soud tedy kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 s. ř. s.), podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta. O vrácení zaplaceného soudního poplatku Nejvyšší správní soud rozhodl podle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (srov. usnesení rozšířeného senátu z 25. 3. 2021, čj. 8 As 287/2020-33).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 29. června 2021

Milan Podhrázký
předseda senátu