

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Milana Podhrázkého a soudců Petra Mikeše a Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **Solitea, a. s.**, se sídlem Drobného 555/49, Brno, zastoupená Mgr. Bc. Janem Spáčillem, LL.M., advokátem se sídlem Italská 2581/67, Praha 2, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 6. 2018, čj. 24860/18/5200-11435-712083, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 28. 4. 2021, čj. 54 Af 25/2018-67,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalovaný (dále „stěžovatel“) domáhal zrušení výroků II. a III. shora označeného rozsudku Krajského soudu v Praze, kterým krajský soud zrušil v záhlaví uvedené rozhodnutí stěžovatele. Stěžovatel tímto rozhodnutím zamítl odvolání a potvrdil dodatečné platební výměry Finančního úřadu pro Středočeský kraj ze dne 9. 5. 2017, čj. 2653871/17/2120-50522-204023 (zdaňovací období roku 2012), čj. 2653996/17/2120-50522-204023 (zdaňovací období roku 2013) a čj. 2654238/17/2120-50522-204023 (zdaňovací období roku 2014).

[2] Po zahájení řízení o kasační stížnosti zaslal stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu podání ze dne 14. 6. 2021 označené jako „*Zpětvezetí kasační stížnosti podané proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 28. 4. 2021, čj. 54 Af 25/2018-67*“. V něm výslovně uvedl, že podanou kasační stížnost ze dne 7. 5. 2021 bere zpět. V tomto podání označil nyní projednávanou věc spisovou značkou Nejvyššího správního soudu, uvedením napadeného rozsudku městského soudu i údaji o žalobkyni, o jejíž žalobě krajský soud rozhodoval.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Stěžovatel uvedl, že bere kasační stížnost zpět, z kontextu podání je zároveň zjevné, že ji bere zpět v celém rozsahu. Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 24. června 2021

Milan Podhrázký
předseda senátu