

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mráky a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvie Šiškeové v právní věci žalobkyně: **A. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 2. 2021, čj. OAM-49/ZA-ZA11-ZA21-2021, o nesouhlasu Městského soudu v Praze s postoupením věci,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 19 Az 16/2021 **je příslušný** Krajský soud v Brně.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 22. 2. 2021 rozhodl, že žádost žalobkyně o udělení mezinárodní ochrany je nepřipustná podle § 10a odst. 1 písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, a řízení podle § 25 písm. i) zákona o azylu zastavil. Proti rozhodnutí žalovaného podala žalobkyně dne 30. 3. 2021 žalobu ke Krajskému soudu v Brně.

[2] Podle evidenční karty žadatele byla žalobkyně v období od 28. 1. 2021 do 30. 3. 2021 (včetně) hlášena k pobytu na adrese PoS Zastávka, Havířská 514, Zastávka u Brna. Toto místo žalobkyně opustila dne 30. 3. 2021. Od 30. 3. 2021 do 12. 3. 2022 je žalobkyně hlášena k pobytu na adrese Mezilesí 2321, Praha 9.

[3] Krajský soud v Brně usnesením ze dne 12. 4. 2021, čj. 33 Az 15/2021-13, postoupil věc Městskému soudu v Praze, neboť v den podání žaloby byla žalobkyně hlášena k pobytu na adrese Mezilesí 2321, Praha 9 (§ 32 odst. 3 zákona o azylu). Krajský soud v Brně k tomu odkázal na rozsudek NSS ze dne 16. 12. 2014, čj. 8 As 111/2014-42.

[4] Městský soud v Praze s postoupením věci nesouhlasil, a proto předložil věc Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o místní příslušnosti podle § 7 odst. 6 s. ř. s. Podle názoru Městského soudu v Praze byla žalobkyně v době podání žaloby hlášena k pobytu na dvou místech, a proto místně příslušný soud je ten, ke kterému byla podána žaloba (srov. usnesení NSS ze dne 15. 8. 2019, čj. Nad 134/2019-39).

[5] Žalobkyně se neztotožnila s nesouhlasem Městského soudu v Praze s postoupením věci a uvedla, že je vhodné, aby její byla posuzována tímto soudem, v jehož obvodu nyní pobývá a je hlášena k pobytu.

[6] Žalovaný uvedl kromě časových údajů míst pobytu žalobkyně, které jsou uvedeny již v bodě 3, že žalobkyně měla v době od 16. 3. 2021 do 31. 3. 2021 propustku na adrese Mezilesí 2321, Praha 9.

[7] Nesouhlas Městského soudu v Praze s postoupením věci je důvodný.

[8] Podle § 32 odst. 3 zákona o azylu k řízení o žalobě je místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu je žadatel o udělení mezinárodní ochrany (žalobce) v den podání žaloby hlášen k pobytu.

[9] Místní příslušnost soudu v projednávané věci tedy odvisí od místa, kde byla žalobkyně *i)* v den podání žaloby *ii)* hlášena k pobytu.

[10] Pokud byla žalobkyně v den podání žaloby hlášena k pobytu na dvou místech a jednalo se o obvody dvou krajských, resp. městských soudů, jsou místně příslušné oba tyto soudy (viz usnesení ze dne 30. 3. 2007, čj. Nad 5/2007-30). Řízení se proto může konat u kteréhokoli z nich (viz § 11 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s.). Věc projedná a rozhodne o ní soud, u něhož byla podána žaloba (srov. usnesení NSS ze dne 20. 8. 2014, čj. Nad 218/2014-81, č. 3122/2014 Sb. NSS).

[11] V době podání žaloby byla žalobkyně hlášena na dvou místech pobytu. Dne 30. 3. 2021 sice z PoS Zastávka odcházela, to ale neznamená, že tento den nelze toto místo považovat za místo jejího pobytu. Vzhledem k tomu, že žalobkyně podala žalobu ke Krajskému soudu v Brně, je tento soud v souladu s citovanou judikaturou místně příslušným soudem k projednání a rozhodnutí věci, na čemž nemůže z hlediska § 32 odst. 3 zákona o azylu nic změnit ani stanovisko žalobkyně.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. června 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu