

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Sylvy Šiškeové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobkyně: **TRADE LUKÁŠ, s. r. o.**, se sídlem Hrotovecká 204, Třebíč, zastoupené JUDr. Mgr. Petrou Novákovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Chodská 1366/9, Praha 2, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 4. 2019, čj. 14091/19/5300-22443-701728, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 16. 3. 2021, čj. 29 Af 48/2019-126,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám její zástupkyně, JUDr. Mgr. Petry Novákové, advokátky, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (stěžovatelka) podala dne 23. 4. 2021 blanketní kasační stížnost proti shora označenému rozsudku krajského soudu. NSS proto podle § 106 odst. 3 s. ř. s. vyzval stěžovatelku výrokem č. II usnesení ze dne 5. 5. 2021, čj. 10 Afs 155/2021-13, aby kasační stížnost ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila. Zároveň ji poučil o následcích nevyhovění této výzvě. Usnesení bylo doručeno do datové schránky zástupkyně stěžovatelky dne 13. 5. 2021.

Podle § 106 odst. 3 věty první s. ř. s. *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.* Usnesení bylo stěžovatelce prostřednictvím její zástupkyně doručeno dne 13. 5. 2021 (čtvrtek). Podle § 40 odst. 1, 2 a 3 s. ř. s. uplynula lhůta k doplnění kasační stížnosti dne 14. 6. 2021 (pondělí). Vzhledem k tomu, že stěžovatelka v zákonné lhůtě kasační stížnost nedoplnila a pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat, soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Soud současně rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. června 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu