



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvie Šiškeové v právní věci žalobce: **Z. C.**, proti žalovanému: **Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví**, se sídlem Biskupský dvůr 1148/5, Praha 1, zast. Mgr. Bc. Patrikem Frkem, advokátem se sídlem Karla Engliše 3201/6, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 5. 2017, čj. 04574/1002/2017/002, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 29. 3. 2021, čj. 17 A 53/2020-31,

t a k t o :

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 29. 3. 2021, čj. 17 A 53/2020-31, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce podal žalobu proti rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 21. 6. 2017, čj. MPO 37399/17/41300, kterým ministerstvo podle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zamítlo žalobcovu stížnost proti postupu Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, konkrétně spočívajícímu ve sdělení o odložení věci ze dne 19. 5. 2017. Současně žalobce stejnou žalobou napadal rozhodnutí ministerstva ze dne 11. 8. 2017 ve věci odvolání proti rozhodnutí úřadu o odmítnutí žalobcovy žádosti.

[2] Městský soud však dospěl k závěru, že sdělení úřadu ze dne 19. 5. 2017 je „jednostupňovým správním rozhodnutím, tedy bez možnosti řádných opravných prostředků, neboť stížnost proti němu je toliko podnětem sui generis k přezkumu nadřízeným správním orgánem. Fakticky tak bylo předmětem žaloby rozhodnutí žalovaného, nikoli domněle druhostupňové rozhodnutí ministerstva“. Proto soud žalobu proti úřadu vyloučil k samostatnému řízení a rozhodl o ní rozsudkem ze dne 29. 3. 2021 tak, že rozhodnutí úřadu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení (o zbývajících částech původní žaloby proti ministerstvu pak rozhodl rozsudkem ze dne 16. 12. 2020, čj. 5 A 145/2017-72).

[3] Proti rozsudku městského soudu ze dne 29. 3. 2021 podal kasační stížnost Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, označený městským soudem jako žalovaný (dále jen „stěžovatel“) z důvodů podle § 103 odst. 1 písm. a), d) s. ř. s. Krom argumentace směřující přímo proti důvodům napadeného rozsudku stěžovatel upozorňuje též na vnitřní rozpornost rozsudku – soud prý neměl jasno v tom, co je předmětem jeho rozhodnutí, z žaloby si vybíral pouze některé její segmenty apod.

[4] Žalobce souhlasí se zrušením rozsudku městského soudu. Upozorňuje, že soud rozhodoval o prvostupňovém rozhodnutí, to však není způsobilé samostatného přezkumu. Navrhuje proto, aby NSS rozsudek zrušil a přikázal soudu rozhodnout o žalobě proti rozhodnutí ministerstva. Odkazuje v tom též na judikaturu NSS.

[5] Kasační stížnost je důvodná.

[6] V nynější věci městský soud přímo přezkoumal rozhodnutí úřadu o odložení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím. Úřad v tomto sdělení dospěl k závěru, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti.

[7] NSS souhlasí se stěžovatelem i žalobcem, že se městský soud dopustil vážné procesní chyby. V rozporu se žalobním návrhem totiž přezkoumal rozhodnutí úřadu jako správního orgánu I. stupně. Jak NSS vysvětlil v rozsudku ze dne 11. 6. 2020, čj. 1 As 189/2020-40, bod 34, odložení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím je v materiálním smyslu rozhodnutím o vyřízení žádosti o informace. Proti tomuto rozhodnutí lze podat stížnost na postup při vyřizování žádosti [viz § 16a odst. 3 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím]. Vydání rozhodnutí o tomto opravném prostředku je rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s. Povaha vyřízení stížnosti je totiž odlišná v případech, kdy přezkoumávaný postup spočívá v nečinnosti a kdy spočívá ve věcném vyřízení žádosti. Věcným vyřízením žádosti o informace je právě i odložení žádosti podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona o svobodném přístupu k informacím. Judikatura citovaná městským soudem proto na nynější věc nedopadá.

[8] NSS proto v souladu s § 110 odst. 1 s. ř. s. zrušil rozsudek městského soudu a věc mu vrátil k dalšímu řízení. V tomto řízení městský soud rozhodne o žalobě proti rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 21. 6. 2017, čj. MPO 37399/17/41300. S ohledem na povahu vady se NSS nemohl zabývat dalšími argumenty v kasační stížnosti.

[9] V souladu s § 110 odst. 4 s. ř. s. je městský soud vázán právním názorem uvedeným v tomto rozhodnutí. O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne městský soud (§ 110 odst. 3 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. června 2021

Zdeněk Kühn
předseda senátu