

U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců Mgr. Radovana Havelce, JUDr. Pavla Simona, JUDr. Romana Fialy, Mgr. Víta Bičáka a JUDr. Tomáše Rychlého, rozhodl o návrhu společnosti **Saša – Sun s. r. o.**, se sídlem Veselí nad Moravou, Kollárova 1229, zastoupeného Mgr. Radkem Salajkou, LL.M., advokátem v Praze 5, Hlubočepská 1156/38b, na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi **Okresním soudem v Hodoníně** a **Energetickým regulačním úřadem** ve věci vedené před Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. SLS-05537/2019-ERU, navrhovatele společnosti **ČEZ Prodej, a. s.**, se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, zastoupeného Mgr. et Mgr. Janem Kořánem, advokátem v Praze 1, Opletalova 55, a odpůrce společnosti **Saša – Sun s. r. o.**, se sídlem Veselí nad Moravou, Kollárova 1229, zastoupeného JUDr. Pavlem Gazárkem, advokátem se sídlem Blatnice pod Svatým Antonínkem 462, o 61 464 243, 28 Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

Návrh **s e o d m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem ze dne 14. 5. 2021 se společnost Saša – Sun s. r. o. (dále též „navrhovatel“) domáhala, aby zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů (dále jen „zákon č. 131/2002 Sb.“) rozhodl tvrzený kompetenční spor vzniklý mezi Okresním soudem v Hodoníně a Energetickým regulačním úřadem ve věci vedené před Energetickým regulačním úřadem pod sp. zn. SLS-05537/2019-ERU.

[2] Ze spisu předloženého Energetickým regulačním úřadem vyplývá, že žalobou podanou u Okresního soudu v Hodoníně se společnost ČEZ Prodej, a. s., domáhala po společnosti Saša-Sun s. r. o., zaplacení částky 61 464 243, 28 Kč s příslušenstvím, z titulu bezdůvodného obohacení. To mělo, dle žalobního tvrzení, spočívat v neoprávněném vyplacení podpory z obnovitelných zdrojů energie za blíže specifikované období; tuto podporu vyplácela společnost ČEZ Prodej, a. s., jakožto povinně vykupující subjekt, společnosti Saša – Sun s. r. o., jakožto výrobci elektrické energie z obnovitelného zdroje uvedeného do provozu v roce 2010. Okresní soud v Hodoníně usnesením ze dne 25. 3.

2019, čj. 14 C 94/2017-550, řízení ve věci zastavil (výrok I.) a rozhodl o postoupení věci Energetickému regulačnímu úřadu (výrok III.); současně rozhodl o nákladech soudního řízení (výrok III.). Svůj postup odůvodnil tím, že podle § 7 odst. 1 o. s. ř. není založena pravomoc soudů v občanském soudním řízení podanou žalobu projednat a rozhodnout o ní, neboť jde o spor, k jehož projednání a rozhodnutí je podle § 52 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, věcně příslušným Energetický regulační úřad. Jelikož jde o neodstranitelný nedostatek podmínky řízení, soudu nezbylo, než řízení zastavit a věc postoupit věcně příslušnému správnímu orgánu (§ 104 odst. 1 o. s. ř.). Proti výrokům ad I. a III. usnesení okresního soudu nebylo podáno odvolání. Energetický regulační úřad, jemuž byla věc postoupena, návrh společnosti ČEZ Prodej, a. s., věcně projednal a rozhodnutím ze dne 13. 7. 2020, čj. 05537-17/2019-ERU, návrhu plně vyhověl. Proti tomuto rozhodnutí podala společnost Saša – Sun s. r. o., rozklad, který byl rozhodnutím rady Energetického regulačního úřadu ze dne 18. 5. 2021, čj. 05537-26/2019-ERU, zamítnut a prvoinstanční rozhodnutí bylo potvrzeno.

[3] Navrhovatel v návrhu na rozhodnutí kompetenčního sporu uvedl, že *„nelze souhlasit s posouzením věcné příslušnosti tak, jak ji uvádí Energetický regulační úřad na str. 4 rozhodnutí“*. Poukazuje přitom na usnesení zvláštního senátu ze dne 21. 3. 2018, sp. zn. Konf 52/2017, kde zvláštní senát dovodil příslušnost soudu k projednání a rozhodnutí obdobného sporu. Spor se společností ČEZ Prodej, a. s., není podle názoru navrhovatele sporem o bezdůvodné obohacení, ale nanejvýš sporem o náhradu škody, která ovšem ve skutečnosti neexistuje. Nadto se navrhovatel domnívá, že Energetický regulační úřad nemůže být v dané věci nestranným arbitrem. Navrhovatel totiž v rámci daného sporu namítá chybně stanovenou výši nejnižší možné výkupní ceny elektřiny, stanovené cenovým opatřením Energetického regulačního úřadu č. 2/2010; stanovenou výši ceny se cítí být poškozen, přičemž odpovědnost za to přičítá právě tomuto úřadu. Dále uvádí, že *„[s]tát je de facto ve vertikálním vztahu se společností Saša – Sun a jako povinný musí zajistit, aby byl jeho zákonem definovaný a garantovaný závazek vůči Saša – Sun naplněn. Nenaplnění litery zákona je však v projednávané věci, kdy o ní rozhoduje zaujatý správní orgán, fakticky vyloučeno.“* Má za to, že pokud by ve věci rozhodoval Energetický regulační úřad, došlo by tím k nežádoucímu zásahu do dělby moci, neboť by mu bylo odejmuto právo na přístup k soudu. Konečně navrhovatel zpochybňuje i dostatek odborné erudice úřadu k posouzení předmětu sporu.

[4] Zvláštní senát se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny podmínky pro vydání rozhodnutí o kompetenčním sporu, přičemž vycházel z následujících skutečností a úvah:

[5] Podle § 1 odst. 1 zákona č. 131/2002 Sb., se podle tohoto zákona postupuje při kladných nebo záporných kompetenčních sporech o pravomoc nebo věcnou příslušnost (dále jen „pravomoc“) vydat rozhodnutí, jehož stranami jsou: a) soudy a orgány moci výkonné, územní, zájmové nebo profesní samosprávy, b) soudy v občanském soudním řízení a soudy ve správním soudnictví.

[6] Z ustanovení § 1 odst. 2 téhož zákona plyne, že kompetenčním sporem je buď spor, ve kterém si jedna strana osobuje pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků, o níž již druhá strana vydala pravomocné rozhodnutí (pozitivní kompetenční spor), anebo spor, ve kterém jeho strany popírají svou pravomoc vydat rozhodnutí v totožné věci individuálně určených účastníků (spor negativní).

pokračování

[7] Takto vymezené kompetenční spory projednává a rozhoduje zvláštní senát (srov. § 2 odst. 1 tohoto zákona). Ten pak rozhodne, kdo je příslušný vydat rozhodnutí ve věci uvedené v návrhu na zahájení řízení (§ 5 odst. 1 téhož zákona).

[8] Esenciální podmínkou pro to, aby byla dána pravomoc zvláštního senátu, je tedy existence kompetenčního sporu. Ten podle názoru zvláštního senátu dosud nevznikl.

[9] Není sporu o tom, že soud v občanském soudním řízení pravomocným usnesením svou pravomoc projednat nárok, uplatněný společností ČEZ Prodej, a. s., proti navrhovateli, popřel. Energetický regulační úřad, kterému byla věc následně postoupena, ovšem svou věcnou příslušnost věc projednat a pravomoc o návrhu rozhodnout nepopřel, neboť ve věci již pravomocně rozhodl (viz rekapitulace skutkového stavu v bodě [2] výše). Je tedy *prima facie* zřejmé, že v posuzované věci žádný kompetenční spor nevznikl.

[10] Při neexistenci kompetenčního sporu zvláštnímu senátu nepřísluší rozhodovat, zda soud, respektive správní orgán uvážily o (ne)existenci své věcné příslušnosti, respektive pravomoci předmět sporu projednat a rozhodnout v souladu se zákonem (viz bod [7] výše). Tuto otázku mohou posoudit pouze opravné instance v rámci řízení, ve kterém je o předmětu sporu rozhodováno. Bylo na navrhovateli, aby se proti výrokům ad I. a III. usnesení Okresního soudu v Hodoníně ze dne 25. 3. 2019, čj. 14 C 94/2017-550, bránil odvoláním (což neučinil), čímž se sám zbavil možnosti, aby úvahy okresního soudu o nedostatku jeho pravomoci byly přezkoumány odvolací soudní instancí. I za této situace však mohl (nejpozději v rámci podaného rozkladu) uplatnit námitku věcné nepřislušnosti Energetického regulačního úřadu v probíhajícím správním řízení, kde by se s ní správní orgán musel vypořádat. To sice navrhovatel učinil, nicméně tato námitka nebyla shledána důvodnou. Lze pro úplnost dodat, že setrval-li navrhovatel i nadále na svém názoru o nedostatku věcné příslušnosti Energetického regulačního úřadu, není ani za současného stavu věci zbaven soudní ochrany, neboť mu nic nebrání cestou správní žaloby namítat nicotnost vydaných správních rozhodnutí.

[11] Vzhledem k uvedeným skutečnostem zvláštnímu senátu nezbylo, než návrh na zahájení řízení o kompetenčním sporu odmítnut [§ 4 zákona č. 131/2002 Sb., a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.], neboť nejsou splněny podmínky takového řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 23. června 2021

JUDr. Michal Mazanec
předseda zvláštního senátu