

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého právní věci žalobce: **A. M. M. S.**, zastoupeného Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem se sídlem Purkyňova 6, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 3. 2021, č. j. 19 Az 60/2020 – 32,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se blanketní kasační stížností podanou dne 30. 4. 2021 domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“). Jelikož podaná kasační stížnost neobsahovala konkrétní kasační námítky, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatele prostřednictvím jeho zástupce usnesením ze dne 5. 5. 2021, č. j. 3 Azs 122/2021 – 10, aby ji doplnil o důvody, pro které rozsudek krajského soudu napadá. K tomu mu stanovil lhůtu v délce jednoho měsíce od doručení usnesení a poučil jej o následcích, které nastanou, jestliže výzvě nevyhoví.

[2] Usnesení bylo zástupci stěžovatele doručeno do datové schránky dne 7. 5. 2021, přičemž stěžovatel vady kasační stížnosti neodstranil. Lhůta pro odstranění vad tak marně uplynula dne 7. 6. 2021, což znamená, že kasační stížnost i nadále nesplňuje náležitosti předepsané v § 106 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 103 odst. 1 s. ř. s.

[3] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. „[k]romě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.“

[4] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. „[p]ředseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo

opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.“

[5] Stěžovatel vadu kasační stížnosti spočívající v absenci kasačních námitek ve stanovené lhůtě neodstranil a jeho kasační stížnost zůstala neprojednatelná. Z tohoto důvodu nelze v řízení pokračovat. Jediným procesním důsledkem, který s touto situací soudní řád správní spojuje, je odmítnutí kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud přitom stěžovatel o tomto následku poučil, proto podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona kasační stížnost odmítl.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže bylo řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Krajský soud stěžovateli ustanovil pro řízení před krajským soudem advokáta. V takovém případě se toto zastoupení vztahuje i na řízení před Nejvyšším správním soudem, přičemž hotové výdaje a odměnu za zastupování hradí zpravidla stát. Z § 60 odst. 1 s. ř. s. vyplývá, že soud přizná náhradu pouze těch nákladů řízení, které byly vynaloženy důvodně. V posuzované věci však stěžovatel prostřednictvím svého zástupce napadl rozsudek krajského soudu pouze blanketní kasační stížností, kterou ve stanovené lhůtě nedoplnil a nevytvořil tak předpoklady pro meritorní přezkum. Na náklady spojené s učiněním takového podání proto nelze pohlížet jako na důvodně vynaložené. Nejvyšší správní soud proto ustanovenému zástupci odměnu za zastupování nepřiznal.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 17. června 2021

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu