

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **A. Z.**, zast. Mgr. Alenou Holubkovou, advokátkou, se sídlem Revoluční 762/13, Praha 1, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 7. 2018, č. j. MV - 157433-5/SO-2016, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 28. 4. 2021, č. j. 15 A 156/2018 – 40,

t a k t o :

Návrh žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti **s e z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ústí nad Labem rozsudkem ze dne 28. 4. 2021, č. j. 15 A 156/2018 – 40, zamítl žalobu, v níž se žalobce domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalované, jímž zamítla odvolání žalobce a potvrdila rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky ze dne 8. 11. 2016, č. j. OAM-32453-53/DP-2015, kterým byla podle § 44a odst. 3 ve spojení s § 35 odst. 3 a § 37 odst. 2 písm. b) v návaznosti na § 56 odst. 1 písm. j) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, zamítnuta žádost žalobce o prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky za účelem podnikání, neboť byla zjištěna jiná závažná překážka pobytu žalobce na území.

[2] Proti tomuto rozsudku podal žalobce (dále též „stěžovatel“) včas blanketní kasační stížnost, v níž požádal o přiznání odkladného účinku.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 24. 5. 2021, č. j. 4 Azs 159/2021 – 9, stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč a za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve výši 1.000 Kč. Dále žalobce vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce doplnil kasační stížnost a aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení doplnil návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti o důvody, pro které přiznání odkladného účinku navrhuje. Nejvyšší správní soud rovněž stěžovatele poučil, že nevyhoví-li výzvě k doplnění důvodů na přiznání odkladného účinku, soud návrh zamítne.

[4] Toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupkyni stěžovatele doručeno prostřednictvím datové schránky dne 2. 6. 2021. Lhůta 7 dnů určená Nejvyšším správním soudem k doplnění návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti tak počala běžet ve čtvrtek dne 3. 6. 2021 a uplynula ve středu dne 9. 6. 2021. Stěžovatel však ve stanovené lhůtě a ani poté svůj návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nedoplnil.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel návrh na přiznání odkladného účinku nijak nezdůvodnil, nemohl se Nejvyšší správní soud ani zabývat tím, zda jsou splněny podmínky pro jeho přiznání podle § 73 odst. 2 s. ř. s. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) a tento návrh stěžovatele podle § 107 s. ř. s. ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. zamítl. Tím Nejvyšší správní soud žádným způsobem nepředjímá své budoucí rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. června 2021

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu