

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně: **T. D.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 2. 2021, č. j. 16 Az 48/2020-23,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve výše nadepsané věci dne 23. 2. 2021 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti shora označenému rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 10. 2020, č. j. OAM-400/ZA-ZA11-LE32-2020. Žalovaný tímto rozhodnutím zamítl žádost stěžovatelky o udělení mezinárodní ochrany jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Stěžovatelka kasační stížnost spojila se žádostí o ustanovení zástupce pro řízení o ní. Nejvyšší správní soud tento návrh zamítl usnesením ze dne 5. 5. 2021, č. j. 3 Azs 41/2021-22, neboť stěžovatelka neprokázala, že jsou u ní splněny podmínky pro osvobození od soudních poplatků. Splnění těchto podmínek je přitom nezbytným předpokladem pro to, aby bylo možné žádosti o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti vyhovět. Současně výrokem II. citovaného usnesení soud stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení buď předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 soudního řádu správního, dále jen „s. ř. s.“). Stěžovatelka byla poučena, že pokud uvedené výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, soud její kasační stížnost odmítne.

[3] Usnesení ze dne 5. 5. 2021, č. j. 3 Azs 41/2021-22, bylo stěžovatelce doručeno vhozením do domovní schránky dne 12. 5. 2021 (§ 50 odst. 1 občanského soudního řádu ve

spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s., viz doručenka připojená na č. l. 23 soudního spisu). Stanovená patnáctidenní lhůta pro předložení plné moci udělené advokátovi (či prokázání vysokoškolského právnického vzdělání) tak uplynula ve čtvrtek dne 27. 5. 2021, stěžovatelka však na výzvu nereagovala.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě (ani později) existenci zastoupení advokátem (případně požadovaného vzdělání) nedoložila, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. června 2021

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu