

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **Nezávislé Odbory Teva Czech Industries**, se sídlem Ostravská 305/29, Opava, zastoupen Mgr. Davidem Zahumenským, advokátem se sídlem třída Kpt. Jaroše, 1922/3, Brno, proti žalovanému: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2, v řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného v důsledku mimořádných opatření žalovaného ze dne 1. 3. 2021, č. j. MZDR 47828/2020-16/MIN/KAN, a ze dne 14. 5. 2021, č. j. MZDR 47828/2020-28/MIN/KAN,

t a k t o :

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Městskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 8. 6. 2021 doručeno podání žalobce označené jako „*žaloba na ochranu před nezákonným zásahem v důsledku mimořádných opatření [M]inisterstva zdravotnictví (testování zaměstnanců)*.“

[2] Z obsahu podání vyplývá, že žalobce brojí proti důsledkům opatření žalovaného ze dne 1. 3. 2021, č. j. MZDR 47828/2020-16/MIN/KAN, a ze dne 14. 5. 2021, č. j. MZDR 47828/2020-28/MIN/KAN. Výslovně přitom uvedl, že nepodává návrh na zrušení uvedených opatření podle § 13 zákona č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „pandemický zákon“), ale žalobu na ochranu před nezákonným zásahem.

[3] Podle § 7 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) „*[n]estanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení věcně příslušný krajský soud.*“ Podle odst. 2 téhož ustanovení pak platí, že „*[n]estanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany.*“

[4] Podle § 13 odst. 1 pandemického „*k projednání návrhu podle soudního řádu správního na zrušení mimořádného opatření podle tohoto zákona nebo mimořádných opatření podle § 69*

odst. 1 písm. b) nebo i) zákona o ochraně veřejného zdraví ve stavu pandemické pohotovosti, jejichž účelem je likvidace epidemie COVID-19 nebo nebezpečí jejího opětovného vzniku a které mají celostátní působnost, je příslušný Nejvyšší správní soud, pokud mimořádné opatření vydalo ministerstvo. V ostatních případech je k projednání návrhu příslušný krajský soud.“

[5] Vzhledem k tomu, že žalobce se nedomáhá zrušení dotčených mimořádných opatření, ale podává žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu podle § 82 a násl. s. ř. s., zvláštní úprava příslušnosti podle § 13 odst. 1 pandemického zákona se v tomto případě neuplatní. K řízení je proto příslušný krajský soud, v jehož obvodu se nachází sídlo žalovaného. Z tohoto důvodu Nejvyšší správní soud věc postoupil podle § 7 odst. 5 s. ř. s. Městskému soudu v Praze, který je ve věci věcně a místně příslušným soudem; tento soud je postoupením věci vázán.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 21. června 2021

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu