

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobkyně: **Mgr. Bc. J. H.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 1292/25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 20. 1. 2020, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 9. 4. 2021, č. j. 16 Ad 15/2020 - 40,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala kasační stížnost proti v záhlaví uvedenému rozsudku Krajského soudu v Plzni (dále jen „krajský soud“). Krajský soud jím zamítl žalobu proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalované, kterým zamítla námitky stěžovatelky a potvrdila své dřívější rozhodnutí ze dne 17. 9. 2019, č. j. X. Tímto rozhodnutím zamítla stěžovatelčinu žádost o změnu data přiznání invalidity.

[2] Stěžovatelka v kasační stížnosti neuvedla petit a důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Zároveň v kasační stížnosti neuvedla, že je zastoupena advokátem. Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) ji proto výrokem I. usnesení ze dne 26. 5. 2021, č. j. 9 Ads 112/2021 - 10, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnila kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Výrokem II. ji vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení buď předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Zároveň ji poučil o následcích nesplnění této výzvy. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 27. 5. 2021 (dle doručení na č. l. 11 spisu NSS), takže dvoutýdenní lhůta ke splnění výzvy podle výroku II. usnesení marně uplynula ve čtvrtek 10. 6. 2021, aniž by stěžovatelka výzvě vyhověla.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za

něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[4] Stěžovatelka však do dne 10. 6. 2021, tedy do konce lhůty k odstranění nedostatku povinného zastoupení, výzvě soudu nevyhověla a nepředložila plnou moc, ani neprokázala své právnické vzdělání. Protože nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl za použití § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. června 2021

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu