



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jaroslava Škopka a soudců JUDr. Veroniky Burianové a JUDr. Ondřeje Szalonnáse ve věci

navrhovatelů:

a) Ing. E. K., X, X,

b) MUDr. J. K., X, X,

obou zastoupených JUDr. Petrem Macákem, advokátem,
Kolínská 1686/13, 130 00 Praha 3,

proti

odpůrci:

Obec Česká Kubice, IČ 00253294, Česká Kubice 82, 345 32
Česká Kubice,

zastoupenému JUDr. Janou Kopáčkovou, advokátkou,
Petrovická 283, 344 01 Domažlice,

za účasti osoby

zúčastněné na řízení:

E. B., X, X,

zastoupené doc. JUDr. et Mgr. Janem Brázdou, Ph.D., advokátem,
Malá 6, 301 00 Plzeň,

o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy - Územního plánu obce Česká Kubice -
schváleného usnesením Zastupitelstva obce Česká Kubice ze dne 10. 12. 2019, č. 429/2019,

takto:

I. Návrh, aby soud zrušil Územní plán obce Česká Kubice vydaný formou opatření

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K..

obecné povahy a schválený usnesením Zastupitelstva obce Česká Kubice ze dne 10. 12. 2019, č. 429/2019, a to v části textového a grafického vymezení lokalit X, X a X v k. ú. X a lokalit X a X v k. ú. X na pozemku č. parc. X v k. ú. X, se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[I] Předmět řízení

1. Návrhem ze dne 3. 12. 2020, Krajskému soudu v Plzni (dále jen „soud“) doručeným dne 7. 12. 2020, se navrhovatelé domáhali, aby soud zrušil Územní plán obce Česká Kubice, vydaný formou opatření obecné povahy usnesením Zastupitelstva ze dne 10. 12. 2019, číslo 429/2019, a to v části textového a grafického vymezení lokalit X, X a X v k. ú. X a lokalit X a X v k. ú. X na pozemku č. parc. X v k. ú. X.
2. Územní plán se vydává formou opatření obecné povahy podle § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů [§ 43 odst. 4 věta čtvrtá zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném v rozhodné době (dále též „stavební zákon“)].

[II] Návrh

3. Navrhovatelé jsou vlastníky nemovitostí v obci Česká Kubice, katastrální území Starý Spálenec, zapsaných v katastru nemovitostí na LV č. X, zejména pozemku parc. č. X, původně označeného PK č. X (dále také jen „nemovitosti navrhovatelů“).
4. Nemovitosti navrhovatelů se nacházejí v bezprostřední blízkosti územním plánem (dále jen „ÚP“) vymezených lokalit X, X a X v k. ú. X a přímo v ÚP vymezených lokalitách X a X v k. ú. X.
5. Navrhovatelé dlouhodobě brojí proti rozšíření a nárůstu zatížení účelové komunikace vedoucí přes jejich pozemek parc. č. X (dále jen „účelová komunikace,“ resp. „pozemek navrhovatelů“).
6. Navrhovatelé po celou dobu řízení o ÚP postupně uplatňovali své obsahově shodné či obdobné námítky a připomínky týkající se dopravní obslužnosti oblasti nacházející se západním směrem mezi nemovitostmi navrhovatelů a lesem, a to jiným způsobem než využitím účelové komunikace vedoucí přes jejich pozemek a obecní komunikace vedoucí přes pozemek parc. č. X - v ÚP jde o lokality X, X a X v k. ú. X a o lokality X a X v k. ú. X.
7. Připomínky navrhovatelů jsou v ÚP evidovány takto: PS1 - připomínka doručená dne 29. 12. 2017, N1 - námitka doručená dne 27. 9. 2018, NO1 - námitka doručená dne 11. 6. 2019.
8. Námitce N1 bylo formálně vyhověno, avšak tato skutečnost (závěry vyhodnocení v textové části) se neodrazila v grafické části návrhu ÚP. Námitce NO1 bylo vyhověno pouze částečně, proto navrhovatelé s předmětnou částí ÚP nesouhlasí a považují ji za nezákonnou.

(Sub III. návrhu)

9. Dne 20. 9. 2016 podali navrhovatelé podnět k novému ÚP obce Česká Kubice, ve kterém žádali, aby v rámci tvorby nového ÚP obce byla vyřešena dopravní obslužnost oblasti nacházející se západním směrem mezi nemovitostmi navrhovatelů a lesem, a to jiným způsobem než využitím účelové komunikace vedoucí přes jejich pozemek PK č. X a obecní komunikace vedoucí přes pozemek parc. č. X.
10. Účelová komunikace byla vybudována v roce 1997 jako obslužná (přístupová) komunikace k anténnímu stožáru vybudovanému mobilním operátorem; tato účelová komunikace sloužila pěším, výjimečně pak vozidlům vlastníků přilehlých nemovitostí. Vjezd vozidel bránila až do října 2011 dopravní značka a závora, které byly na účelové komunikaci původně umístěny se souhlasem Obecního úřadu Česká Kubice a byly odstraněny v souvislosti s výstavbou rodinného domu manželů R. Dle technické zprávy měla být přístupová komunikace široká 3,5 m, o příčném spádu 2,5% a příčném řezu ve složení zakalený štěrk (100 mm), štěrk (250 mm), štěrkopísek (150 mm). V místě hranice pozemku se počítalo s umístěním jednoduché ocelové uzamykatelné závory. Technické řešení účelové komunikace odpovídalo předpokládanému nízkému zatížení komunikace nahodilým vjezdem vozidel. Účelová komunikace vedoucí přes pozemek PK č. X ve skutečnosti nikdy neměla šíři 3,5 m, ale jen o přibližně 1 m méně (2,5 m), její faktický stav, tj. vytyčení stavby komunikace, nebyl zaměřen geometrickým plánem, přestože to byla jedna z podmínek stavebního povolení. Před kolaudací ani následně neproběhly žádné statické zátěžové zkoušky účelové komunikace. S rozšířením účelové komunikace navrhovatelé nesouhlasili.
11. Účelová komunikace vedoucí přes pozemek PK č. X ani obecní komunikace vedoucí přes pozemek parc. č. X nejsou technicky způsobilé a nemají potřebnou šíři ani kapacitu pro pravidelný provoz motorových vozidel a především pro vjezd těžké stavební techniky. Odpůrce se k podnětu navrhovatelů vyjádřil dne 5. 10. 2016 tak, že žádost byla podána po uzavírací žádosti a podnětů k novému ÚP.
12. Dne 30. 12. 2016 podali navrhovatelé připomínky k návrhu Zadání územního plánu Česká Kubice s tím, že s rozšířením účelové komunikace a nárůstem jejího zatížení, stejně jako s jakýmkoliv rozdělováním svých pozemků v k. ú. X, nesouhlasí. Návrh Zadání územního plánu Česká Kubice k předcházejícímu podnětu navrhovatelů k novému územnímu plánu obce Česká Kubice ze dne 20. 9. 2016 nepřihlédl. Navrhovatelé proto ve svých připomínkách k návrhu Zadání územního plánu Česká Kubice žádali, aby napojení plochy bydlení - rodinné domy v k. ú. X označené jako P5 bylo vyřešeno jiným způsobem než rozšířením komunikace a vymezením veřejného prostranství v lokalitě označené jako X v k. ú. X a zokruhováním komunikací v lokalitě označené jako X k. ú. X, jak bylo navrhováno v návrhu Zadání územního plánu Česká Kubice.
13. V Zadání územního plánu Česká Kubice byla připomínka navrhovatelů vyhodnocena pouze obecně takto: „*Záměr umístění ploch dopravní infrastruktury v lokalitě č. X a X bude v návrhu ÚP řešeno ve veřejném zájmu.*“
14. Dne 9. 6. 2017 podali navrhovatelé doplnění připomínek k návrhu Zadání ÚP, kde k již vyjeveným požadavkům doplnili požadavek, aby bylo přihlédnuto k závěrům znaleckého posudku č. 5/2017 zpracovaného soudním znalcem doc. Ing. Františkem Luxemburkem, CSc., dne 31. 5. 2017 (dále jen „znalecký posudek“), a ke zprávě č. ZP/136021/17 Odborné laboratoře OL 136, ČVUT v Praze, fakulty stavební - zkušební laboratoře, ze dne 16. 5. 2017 (dále jen „zpráva“), z nichž jednoznačně plyne přesné umístění a skladba

předmětné účelové komunikace. Znalecký posudek i zpráva byly s tímto podáním navrhovatelů zaslány jak odpůrci, tak pořizovateli ÚP - Městskému úřadu Domažlice.

15. Dne 29. 12. 2017 podali navrhovatelé připomínky k návrhu ÚP, v nichž odkázali na všechna svá předchozí podání a poukázali na to, že opakovaně žádali pořizovatele, aby v rámci tvorby ÚP byla vyřešena dopravní obslužnost oblasti nacházející se západním směrem mezi jejich nemovitostmi a lesem jiným způsobem než využitím účelové komunikace vedoucí přes pozemek parc. č. X a obecní komunikace vedoucí přes pozemek parc. č. X - v návrhu ÚP jde o lokality X, X a X v k. ú. X a lokality X a X v k. ú. X.
16. Navrhovatelé poukazovali na to, že komunikace vedoucí přes pozemek navrhovatelů - umístěná mezi lokalitou X a lokalitou X - je v návrhu ÚP zakreslena nesprávně. Nejedná se o komunikaci místní, ale o komunikaci účelovou, takže tato komunikace neměla být v návrhu ÚP vyznačena šedou barvou. Obec Česká Kubice nemá řádně schválený pasport místních komunikací a v připraveném, ale dosud však neodsouhlaseném, pasportu je komunikace vedoucí přes pozemek parc. č. X zahrnuta mezi účelové komunikace. Rovněž v daném místě vyznačená hranice zastavěného území k 1. 2. 2017 neodpovídá skutečnosti, neboť je v návrhu ÚP mnohem širší, než jaká fakticky je. Návrh ÚP nezobrazuje „stabilizované plochy“ stávající účelové komunikace vedoucí přes pozemek parc. č. X správně.
17. Navrhovatelé zdůrazňovali, že navrhovaným řešením by došlo ke zvýšení zatížení účelové komunikace vedoucí kolem nemovitostí navrhovatelů, především domu č. p. X postaveného bez základů pouze na základové desce, tento dům není dimenzován na otřesy způsobené pravidelným provozem motorových vozidel a pohybem stavebních strojů. Návrh ÚP, pokud jde o zakreslení účelové komunikace vedoucí přes pozemek navrhovatelů, neodpovídá skutečnosti a při jeho zpracování nebylo přihlédnuto k závěrům znaleckého posudku a ke zprávě, které měli odpůrci i zpracovatel ÚP od navrhovatelů již od června 2017 k dispozici. Navrhované řešení počítá se zásadním rozšířením stávající účelové komunikace, kterou nesprávně a neoprávněně zahrnuje mezi místní komunikace, a s vybudováním nové komunikace v lokalitě X návrhu ÚP (počítá se přitom se 100% zastavěním), tím by byli navrhovatelé kráceni na svých vlastnických právech.
18. Navrhovatelé koupili pozemek parc. č. X zejména za účelem ochrany svého soukromí - aby zabránili případné výstavbě v sousedství jejich domu č. p. X. Rozšíření komunikace by znamenal zásah do jejich vlastnických práv také v podobě zvýšeného hluku a exhalací. Návrh ÚP zjevně nepřiměřeně zasahuje do práv navrhovatelů za situace, kdy dopravní obslužnost lokality X a X lze jednoduše a v souladu s veřejným zájmem reálně vyřešit i jinak než napojením na komunikaci vedoucí přes pozemek parc. č. X, která by mohla zůstat účelovou komunikací pro zajištění dopravní obslužnosti lokality X ve stávajícím rozsahu. Dopravní obslužnost lokality X by šlo zajistit vybudováním komunikace vedoucí přes lokalitu X, a to případně i se zachováním navrhovaného napojení lokality X na stávající komunikaci.
19. Navrhovatelé poukázali na to, že návrh ÚP odporuje zásadě subsidiarity a minimalizace zásahu do práv třetích osob a opětovně požádali, aby dopravní obslužnost lokalit X a X nebyla řešena vybudováním lokality X a rozšířením komunikace vedoucí přes pozemek parc. č. X a zokružováním komunikací v lokalitách X, X a X k. ú. X a v lokalitách X a X v k. ú. X, jak je navrhováno v návrhu ÚP.
20. Dne 24. 9. 2018 se konalo veřejné projednání návrhu ÚP, proti kterému navrhovatelé

podali dne 27. 9. 2018 námitky proti návrhu územního plánu Česká Kubice, v nichž navrhovatelé odkázali na svá předchozí podání a zopakovali argumenty v nich obsažené (viz shora).

21. Dne 5. 6. 2019 se konalo opakované veřejné projednání k upraveným částem návrhu ÚP, proti kterému navrhovatelé podali dne 11. 6. 2019 námitky proti návrhu ÚP, v nichž navrhovatelé opětovně odkázali na svá předešlá podání a konstatovali, že jejich předcházející námitky ze dne 27. 9. 2018 (dále také jen „původní námitky“) byly vyřízeny tak, že jim bylo vyhověno, jak plyne z textové části návrhu ÚP (str. 41-42).
22. Navrhovatelé opakovaně žádali pořizovatele, aby v rámci tvorby ÚP byla vyřešena dopravní obslužnost oblasti nacházející se západním směrem mezi jejich nemovitostmi a lesem jiným způsobem než využitím účelové komunikace vedoucí přes pozemek parc. č. X (původně PK č. X) a obecní komunikace vedoucí přes pozemek parc. č. X - v návrhu ÚP jde o lokality X, X a X v k. ú. X a lokality X a X v k. ú. X.
23. V textové části návrhu ÚP se v části týkající se původních námitek mimo jiné uvádí: „*Stávající účelová komunikace vedoucí mimo jiné i přes pozemek žadatele (pozemková parcela č. X v k. ú. X) bude zachována ve stávající šíři a to zejména z důvodu zabránění další výstavby v sousedství domu čp. X a zachování soukromí žadatele. Na pozemkové parcele č. X nebudou nově navrhovány plochy veřejných prostranství ani plochy veřejně přístupných staveb.*“ Uvedená skutečnost se však adekvátně neodrazila v grafické části návrhu ÚP, která tak je tak s textovou částí návrhu ÚP v rozporu.
24. Již v původních námitkách navrhovatelé poukazovali na to, že v daném místě vyznačená hranice zastavěného území k 1. 2. 2017 neodpovídá skutečnosti, neboť je v návrhu ÚP mnohem širší, než jaká je fakticky. Grafická část návrhu ÚP stále, i přes proklamované vyhovění původním námitkám dle textové části návrhu ÚP, nezobrazovala účelovou komunikaci správně dle jejího faktického umístění, ale zahrnovala celé její rozsáhlé okolí, v grafické části návrhu ÚP je tato lokalita pod označením „plochy veřejných prostranství“.
25. Návrh ÚP, pokud jde o zakreslení účelové komunikace, neodpovídal skutečnosti a při jeho zpracování opakovaně nebylo přihlédnuto k závěrům znaleckého posudku a ke zprávě, z nichž jednoznačně plyne přesné umístění a skladba předmětné účelové komunikace. S rozšířením účelové komunikace a nárůstem jejího zatížení, s jejím zařazením mezi místní komunikace, stejně jako s jakýmkoli rozdělováním svých pozemků v k. ú. Starý Spálenec, navrhovatelé nesouhlasili, neboť by tím došlo ke zkrácení jejich vlastnických práv a k omezení jejich soukromí, proto žádali, aby grafická část návrhu ÚP byla dána do souladu s textovou částí návrhu ÚP a účelová komunikace byla do grafických částí ÚP náležitě zakreslena dle své skutečné polohy a ve skutečné šíři.

(Sub IV. návrhu)

26. Dne 12. 12. 2019 byla na úřední desce obce Česká Kubice vyvěšena veřejná vyhláška - oznámení o vydání opatření obecné povahy Územního plánu České Kubice. Dne 20. 12. 2019 byl na internetových stránkách obce Česká Kubice zveřejněn zápis z 25. zasedání zastupitelstva obce Česká Kubice konaného dne 10. 12. 2019, z něhož plyne, že původně zveřejněný program zasedání zastupitelstva byl mimo jiné doplněn o zásadní bod 6. Územní plán České Kubice, který byl projednán takto: „*Starosta uvedl, že dne 3. 12. 2019 nám byl ze strany p. Ing. T. předán zpracovaný územní plán obce Česká Kubice. Dne 4. 5. 2019 jsem celou složku map a písemností předal na MěÚ Domažlice, odbor výstavby plánování v Domažlicích, kde nám p. P. připravil usnesení, se kterými se musíme vypořádat. Všichni jsme*

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

tyto materiály jako podklady pro dnešní zastupitelstvo obdrželi elektronickou formou.“ Následně bylo přijato usnesení 429/2019 o vydání Územního plánu Česká Kubice, a to jednohlasně.

27. Navrhovatelé po celou dobu řízení o ÚP postupně uplatňovali své shodné námitky a připomínky. O tom, že zastupitelstvo odpůrce vydá opatření obecné povahy územní plán Česká Kubice na svém zasedání dne 10. 12. 2019 a jak rozhodne o jejich námitkách, se však navrhovatelé nedozvěděli a nemohli dozvědět předem. V opačném případě by se zasedání zastupitelstva odpůrce zúčastnili, jako tomu bylo v minulosti.
28. Přestože jsou dotčenými osobami, navrhovatelé nebyli předem informováni, jak a z jakých důvodů bylo rozhodnuto o jejich námitkách, nebyli vyzváni k vyjádření, pouze se na základě dne 12. 12. 2019 zveřejněného zápisu ze zasedání zastupitelstva obce Česká Kubice ze dne 10. 12. 2019 dozvěděli, že: „Námitce se částečně vyhovuje.“ Z předcházejících vyjádření odpůrce a pořizovatele ÚP - Městského úřadu Domažlice přitom vyplývalo, že se hledá řešení a námitce navrhovatelů bude vyhověno.
29. Z těchto důvodů navrhovatelé dne 23. 12. 2019 písemně vyjádřili své nesouhlasné stanovisko k postupu odpůrce při vydání ÚP a požádali odpůrce a pořizovatele ÚP o zaslání rozhodnutí o své námitce uplatněné při opakovaném veřejném projednání Územního plánu Česká Kubice, doručené dne 11. 6. 2019, neboť vydaný Územní plán Česká Kubice ještě k datu 23. 12. 2019 a nejméně do dne 30. 12. 2019 nebyl dálkově přístupný na internetových stránkách Městského úřadu Domažlice.
30. Odpůrce se dopisem ze dne 2. 1. 2020 vyjádřil k vyjádření navrhovatelů ze dne 23. 12. 2019 tak, že dne 7. 12. 2019 proběhlo v souladu se zákonem o obcích 25. řádné a veřejné zasedání zastupitelstva obce Česká Kubice. Pokud jde o dodatečné zařazení bodů na program zasedání zastupitelstva, označil je odpůrce za přípustné a odkázal na právní úpravu a na judikaturu Ústavního soudu ČR (rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 331/02), Krajského soudu v Ústí nad Labem (rozhodnutí sp. zn. 15 Ca 105/2005) a Nejvyššího správního soudu (rozhodnutí sp. zn. 3 Aps 1/2008 a rozhodnutí sp. zn. 8 Aps 2/2013). Dále odpůrce navrhovatele informoval o tom, že pořizovatel ÚP jej dne 2. 1. 2020 ubezpečil, že veškeré námitky, připomínky a podněty z opakovaného projednávání, které bylo řádně vyhlášeno, byly zapracovány, a že každý občan měl možnost od měsíce června až do měsíce prosince, seznámit se s tímto na Odboru výstavby a územního plánování v Domažlicích. Dále mělo být odpůrci pořizovatelem ÚP předvedeno, že ÚP je dálkově přístupný na internetových stránkách Městského úřadu Domažlice.
31. Pořizovatel ÚP - Městský úřad Domažlice odpověděl navrhovatelům na jejich stanovisko ze dne 23. 12. 2019 vyjádřením ze dne 3. 1. 2020, ve kterém jim sdělil, že jako pořizovatel ÚP postupoval v souladu se stavebním zákonem a správním řádem; Zastupitelstvo odpůrce dne 10. 12. 2019 rozhodlo o uplatněných námitkách a připomínkách a následně vydalo ÚP, který nabyl účinnosti dnem 30. 12. 2019; rozhodnutí o námitce navrhovatelů NO1 ze dne 11. 6. 2019 je součástí vydaného opatření obecné povahy (ÚP), resp. jeho odůvodnění; ÚP je zveřejněn na webových stránkách města Domažlice.
32. Navrhovatelé odpověděli odpůrci a pořizovateli ÚP vyjádřením ze dne 4. 2. 2020, že je jim známa právní úprava i judikatura týkající se dodatečného zařazování bodů na program zasedání zastupitelstva obce, ale není jim známo, jaký výjimečný důvod mělo Zastupitelstvo odpůrce pro to, aby vydání zásadního opatření obecné povahy - územního plánu - bylo na program zasedání zastupitelstva obce Česká Kubice konaného dne 10. 12. 2019 zařazeno až dodatečně. Žádná naléhavá skutečnost, na základě které by

Zastupitelstvo odpůrce muselo přistoupit k projednání územního plánu až poté, co byl zveřejněn program předmětného zasedání, ze zápisu z tohoto zasedání vyčíst nelze.

33. Navrhovatelé se proto důvodně domnívají, že se ze strany odpůrce jednalo o účelové jednání, které mělo zabránit tomu, aby se v hektickém svátečním období před koncem kalendářního roku osoby, které podaly námítky proti územnímu plánu, zúčastnily předmětného zasedání a měly možnost se seznámit s odůvodněním vyřízení svých námitek a se schváleným zněním územního plánu. Přestože se obsah a podstata připomínek a námitek navrhovatelů k ÚP neměnila (zjednodušeně je lze shrnout jako požadavek na zachování účelové komunikace vedoucí přes jejich pozemek ve stávajícím rozsahu), byly postupně vypořádány takto: PS1 - připomínka doručená dne 29. 12. 2017 - „*Připomínce se nevyhovuje.*“, N1 - námitka doručená dne 27. 9. 2018 - „*Námitce se vyhovuje.*“, NO1 - námitka doručená dne 11. 6. 2019 - „*Námitce se částečně vyhovuje.*“.
34. Dalo se tedy důvodně předpokládat, že navrhovatelé nebudou se způsobem vyřízení jejich poslední námítky souhlasit. Této skutečnosti si zastupitelé odpůrce zřejmě byli vědomi, když ze zápisu ze zasedání zastupitelstva obce konaného dne 10. 12. 2019 mimo jiné plyne: „*Diskuze k návrhu usnesení: P. Vogeltanz se dotázal, zda osoba, která měla připomínky k územnímu plánu a nevyhovělo se jí, má možnost se ještě nějak bránit. Starosta uvedl, že pravděpodobně soudní cestou.*“
35. S obsahem vyhodnocení námítky NO1 doručené dne 11. 6. 2019 rozhodně nebylo možné se seznámit „*od měsíce června do měsíce prosince na Odboru výstavby a územního plánování v Domažlicích*“, ale až po nabytí účinnosti ÚP.
36. ÚP v úvodu vyhodnocení námítky NO1 uvádí, že „*šířku stávající komunikace není z hlediska koncepce využití navazujících rozvojových ploch nezbytně nutné rozšiřovat.*“ Následuje obecný a nepřesný odkaz na § 7 a § 12 zákona o pozemních komunikacích. Poté vyhodnocení námítky vyústí v toto konstatování: „*Ocelové sloupky umístěné na okrajích účelové komunikace i další související plochy podél stávající účelové komunikace k zajištění bezpečného provozu jsou součástí veřejného prostranství. V těchto plochách je kromě jiného přípustné umístit obslužné komunikace včetně související technické infrastruktury, pěší a cyklistické komunikace, odstavné plochy, veřejnou a ochrannou zeleň. Pořizovatel v rámci vyhodnocení námítky uplatněné k opakovanému veřejnému projednání přistoupil ke zpřesnění grafického vyznačení plochy veřejného prostranství. Tato plocha bude jednoznačně vymezena spojnicemi koncových bodů pozemků parc. č. 249/36 a 249/47 v k. ú. Starý Spálenec dle níže přiloženého schématu, neboť stavba komunikace není zanesena ve veřejné evidenci KN.*“
37. V dané věci žádné „*další související plochy podél stávající účelové komunikace*“ neexistují. Přesné umístění účelové komunikace bylo geodeticky zaměřeno znaleckým posudkem, vymezení veřejného prostranství spojnicemi koncových bodů pozemků parc. č. X a X v k. ú. X není žádným zpřesněním a prohlubuje rozpor mezi způsobem vyřízení námítky N1 doručené dne 27. 9. 2018 a námítky NO1 doručené dne 11. 6. 2019. Z jakého důvodu bylo přistoupeno k tomuto nelogickému, patrně jen graficky jednoduššímu řešení, a to za situace, kdy pořizovatel nejprve konstatuje, že šířku účelové komunikace není nutné rozšiřovat, z odůvodnění námítky nevyplývá. Na vyjádření navrhovatelů ze dne 4. 2. 2020 již žádným způsobem nereagoval ani odpůrce, ani pořizovatel ÚP.

(Sub V. návrhu)

38. Navrhovatelé nesouhlasili s širokým vymezením „*plochy veřejných prostranství*“ (v ÚP vyznačeno světle žlutě) umístěné mezi lokalitami X, X a X v k. ú. X a lokalitami X a X v k. ú. X „*plochy bydlení*“ (v ÚP vyznačeno růžově) v grafické části ÚP. Uvedené

Shodu s prvopisem potvrzuje H. K.

lokality „plochy bydlení“ měly být v grafické části ÚP na úkor „ploch veřejného prostranství“ rozšířeny až na hranici účelové komunikace, jak byla dle skutečného stavu vymezena znaleckým posudkem a zprávou. Vymezením předmětných ploch v ÚP se navrhovatelé cítili dotčeni na svých vlastnických právech a obávali se rozšíření provozu na účelové komunikaci a rozšíření samotné účelové komunikace, zejména s ohledem na podobu grafické části ÚP, a to i přestože textová část ÚP uvádí, že stávající komunikaci není nezbytně nutné rozšiřovat.

39. Je nepřijatelné, aby grafická a textová část ÚP byly v rozporu. Vymezení předmětných ploch v ÚP je dle navrhovatelů nezákonné a neproporcionální. V ÚP došlo na pozemku parc. č. X v k. ú. X, který je ve vlastnictví navrhovatelů, k nepřijatelnému rozšíření ploch veřejných prostranství, aniž by se odpůrce vypořádal s námitkami navrhovatelů, což je nezákonné. Přestože byly připomínky a námitky navrhovatelů od samého počátku shodné, byly postupně vyřízeny různě - připomínce PS1 nebylo vyhověno, námitce N1 bylo vyhověno a námitce NO1 bylo vyhověno částečně (podrobně viz shora). Není však zřejmé, jakými úvahami se odpůrce při hodnocení námitek navrhovatelů řídil, odůvodnění vyřízení námítky NO1 je naprosto nesrozumitelné. Nedostatek rozhodovacích důvodů pak způsobuje nepřezkoumatelnost ÚP.
40. Navrhovatelé odmítali i postup, kterým byl ÚP odpůrcem vydán, a považovali ho za nezákonný. Zastupitelstvo odpůrce vydalo opatření obecné povahy (ÚP) v rozporu s § 173 odst. 1 správního řádu, podle něhož patření obecné povahy, které musí obsahovat odůvodnění, má správní orgán oznámit veřejnou vyhláškou, přičemž § 172 odst. 1 platí obdobně, tj. dotčené osoby měly být vyzvány, aby k návrhu opatření podávaly připomínky nebo námitky, což se nestalo.
41. ÚP byl vydán dne 10. 12. 2019 na zasedání zastupitelstva odpůrce, aniž by byl tento bod uveden předem v programu zasedání a dotčené osoby měly možnost se o tom dozvědět. Až dne 12. 12. 2020 bylo na úřední desce obce Česká Kubice vyvěšeno oznámení o vydání opatření obecné povahy - územního plánu Česká Kubice a o tom, kde bude ÚP uložen a kde bude možno do něj i nahlížet (po nabytí účinnosti), aniž by dotčené osoby byly vyzvány k podání připomínek nebo námitek. Se způsobem vyřízení svých námitek v plném znění se navrhovatelé mohli seznámit až po dni 30. 12. 2019.

[III] Vyjádření odpůrce a pořizovatele ÚP k návrhu

42. Pořizovatel ÚP se k návrhu na zrušení části ÚP vyjádřil v podání ze dne 15. 1. 2021. Stran argumentace na str. 4 návrhu uvedl, že pořizovatel v rámci vyhodnocení námítky uplatněné k opakovanému veřejnému projednání přistoupil ke zpřesnění grafického vyznačení plochy veřejného prostranství. Tato plocha bude v ÚP jednoznačně vymezena spojnicemi koncových bodů pozemků parc. č. X a X v k.ú. X, neboť stavba komunikace není zanesena ve veřejné evidenci KN. ÚP (jeho grafická část) je vždy zpracováván na podkladu platné katastrální mapy KN a pořizovatel pro jednoznačnost územně plánovací dokumentace přistoupil k tomuto jednoznačnému vymezení stabilizované plochy veřejného prostranství.
43. Ohledně obsahu návrhu na str. 5 (zásada subsidiarity) a str. 6 pořizovatel uvedl, že navržené rozhodnutí v dané věci je přijato co nejbližší občanovi, tj. na úrovni zákonných pravomocí obce Česká Kubice. Dopravní obslužnost zastavitelných ploch č. X a X je zajištěna pouze z navržených ploch veřejných prostranství č. X, jejich součástí bude i nezbytná místní komunikace a veřejné sítě technické infrastruktury. Stávající účelová komunikace vedoucí mimo jiné i přes pozemek navrhovatelů (pozemková parcela č. X v

k. ú. X) bude zachována ve stávající šíři, a to zejména z důvodu zajištění přístupu ke stávající stavbě radio a TV vysílače (zesilovače), zabránění další výstavby v sousedství rodinného domu čp. X a zachování soukromí žadatele. Pořizovatel postupoval v souladu s vydanými rozhodnutími stavebního úřadu v Domažlicích, který na parc. č. X povolil stavbu rodinného domu čp. X (nyní st. p. X), pro který byl rovněž zajištěn přístup ze stávající účelové komunikace, která mimo jiného vede přes problematický pozemek parc. č. X. ÚP v řešené lokalitě převzal již dříve schválené záměry v ÚPN-SÚ Česká Kubice (zajištění kontinuálního rozhodování) a konstatoval stav v území a stanovil podrobnější podmínky pro všechny vymezené plochy v území.

44. Obec má zpracovaný pasport komunikací, který eviduje řešenou komunikaci jako účelovou s označením 51U. Stávající komunikace je dopravně zatížena obsluhou stavby radio a TV vysílače (zesilovače), stávající stavby RD čp. X (na stp. X v k. ú. X), rodinného domu čp. X (na stp. X). V budoucnu až po vymezení potřebného veřejného prostranství rozvojem v zastavitelné ploše X, která vyplňuje proluku v území.
45. Stran obsahu návrhu na str. 7 (bez bližší konkretizace) pořizovatel konstatoval, že po celou dobu pořizování zajistil zveřejnění - dálkový přístup na webových stránkách města Domažlice, sekci územního plánování, obec Česká Kubice (<https://www.domazlice.eu/mestsky-urad/uzemni-planovani/uzemni-plany/ceska-kubice/>), to znamená i v období od 23. 12. 2019 do 30. 12. 2019. Správce webových stránek (= Galileo Corporation, s.r.o.) sdělil, že potvrzení o veřejném přístupu projednávaného návrhu ÚP v době od 23. 12. 2019 do 30. 12. 2019 může poskytnout pouze příslušným orgánům (Policie ČR, apod.).
46. Odpůrce se k návrhu vyjádřil v podání ze dne 20. 1. 2021. Oponoval tvrzení navrhovatelů s tím, že ÚP, proti němuž navrhovatelé brojí, nepočítá s žádným rozšířením účelové komunikace, z tohoto hlediska je proto návrh nedůvodný.
47. Dále, navrhovatelé uvedli, že námitce N1 (odpůrci doručené dne 27. 9. 2018) bylo formálně vyhověno, avšak tato skutečnost (závěry vyhodnocení v textové části) se neodrazila v grafické části návrhu územního plánu. Námitce NO1 (doručené dne 11. 06. 2019) bylo vyhověno pouze částečně, proto navrhovatelé s předmětnou částí územního plánu nesouhlasí a považují ji za nezákonnou. Námitka N1 byla formulována takto: „S ohledem na shora uvedené skutečnosti žádáme, aby dopravní obslužnost lokalit X a X nebyla řešena vybudováním lokality X a rozšířením komunikace vedoucí přes pozemek parc. č. X a zokružováním komunikací v lokalitách X, X a X k. ú. X a v lokalitách X a X k. ú. X, jak je navrhováno v návrhu územního plánu Česká Kubice.“
48. V textové části ÚP se odpůrce s námitkou 1 vypořádal takto: „Stávající účelová komunikace vedoucí mimo jiné i přes pozemek žadatele (pozemková parcela č. X v k. ú. X) bude zachována ve stávající šíři, a to zejména z důvodu zabránění další výstavby v sousedství rodinného domu čp. X a zachování soukromí žadatele. Na pozemkové parcele č. X nebudou nově navrhovány plochy veřejných prostranství ani plochy veřejně prospěšných staveb.“
49. Námitka NO1 byla formulována takto: „Námitce N1 ze 27. 9. 2018 bylo vyhověno, avšak tato skutečnost (závěry vyhodnocení v textové části) se neodrazila v grafické části návrhu ÚP Česká Kubice, která tak je s textovou částí v rozporu. Grafická část návrhu ÚP, i přes proklamované vyhovění původním námitce, nezobrazuje stávající účelovou komunikaci vedoucí přes pozemek parc. č. X správně dle jejího faktického umístění, ale zahrnuje celé její rozsáhlé okolí.“ V textové části ÚP se odpůrce s námitkou NO1 vypořádal následovně: „Pořizovatel v rámci vyhodnocení námitky uplatněné k opakovanému veřejnému projednání

přistoupil ke zpřesnění grafického vyznačení plochy veřejného prostranství. Tato plocha bude jednoznačně vymezena spojnicemi koncových bodů pozemků parc. č. X a X v k. ú. X dle níže přiloženého schématu, neboť stavba komunikace není zanesena ve veřejné evidenci KN.“

50. Odpůrce měl za to, že textová část a grafická část návrhu ÚP jsou v souladu, přesnost grafického zpracování je závislá na způsobu, jakým jsou dotčené nemovitosti evidovány v katastru nemovitostí; chybí-li v katastru nemovitostí přesný zákres účelové komunikace, není možné zpracovat grafickou část přesněji, než jak to pořizovatel učinil. Vyjádření Městského úřadu v Domažlicích, odboru výstavby a územního plánování, ze dne 15. 1. 2021 potvrzuje, že grafická část ÚP je vždy zpracovávána na podkladu platné katastrální mapy KN, grafické vyjádření textové části územního plánu (jeho přesnost) je tímto limitováno.
51. Navrhovatelé dále tvrdili, že navrhovaným řešením by došlo ke zvýšení zatížení účelové komunikace vedoucí kolem nemovitostí navrhovatelů, především domu čp. X, s tím, že navrhované řešení počítá se zásadním rozšířením stávající účelové komunikace, kterou nesprávně a neoprávněně zahrnuje mezi místní komunikace, a s vybudováním nové komunikace v lokalitě X návrhu ÚP. Tím by byli navrhovatelé krácení na svých vlastnických právech.
52. Stran těchto tvrzení odpůrce uvedl, že mu není jasné, jakou relevanci pro posuzování územního plánu má informace o údajně chybějících základech domu čp. X, když komunikace vedoucí kolem domu čp. X, tj. komunikace na pozemku č. X, není určena ani pro pohyb stavebních strojů, ani se nepočítá s žádným zásadním rozšířením stávající účelové komunikace. Samotná plocha účelové komunikace má zůstat ve srovnání se stávajícím stavem bez jakékoliv změny, účelová komunikace na pozemku č. X a X má sloužit už jen k dopravnímu spojení pro potřeby navrhovatelů. Dopravní obslužnost pro vlastníky nemovitostí v lokalitách X a X zajištěná účelovou komunikací, která má vzniknout v lokalitě X, nebude mít za následek žádné zvýšení zátěže pro pozemek X, ani pro pozemek X, územní plán nepočítá s žádným „rozšířením komunikace vedoucí přes pozemek č. parc. X“.
53. Odpůrce nesouhlasil ani s tím, že textová část ÚP se neodrazila adekvátně v grafické části návrhu ÚP, která je tak s textovou částí návrhu v rozporu. Tato výhrada se v textu návrhu vyskytuje opakovaně, přičemž odpůrce odkázal na vysvětlení uvedené výše (textová a grafická část ÚP jsou dle odpůrce v souladu) a na sdělení Městského úřadu v Domažlicích, odboru výstavby a územního plánování, ze dne 15. 1. 2021, kde bylo uvedeno, že textová část a grafická část návrhu ÚP jsou podle názoru odpůrce v souladu, přesnost grafického zpracování je závislá na způsobu, jakým jsou dotčené nemovitosti evidovány v katastru nemovitostí; chybí-li v katastru nemovitostí přesný zákres účelové komunikace, není možné zpracovat grafickou část přesněji, než jak to pořizovatel učinil. Je třeba vzít v úvahu, že má-li být v katastru nemovitostí na pozemku X evidována komunikace jako samostatná stavba se specifickými rozměry odlišnými od rozměrů pozemku pod komunikací, aby pak bylo následně možné provést přesnější grafické vyjádření textové části ÚP, určité je nezbytné zpracování geometrického plánu a zanesení geometrického plánu do katastru nemovitostí. To je ovšem úkol pro vlastníka pozemku, v řešeném případě pro navrhovatele. Je nepřijatelné, aby se navrhovatelé domáhali zrušení ÚP, resp. jeho části, ačkoliv sami zapříčinili, že jejich požadavkům ohledně přesnosti grafického vyjádření ÚP nemohlo být vyhověno. Navíc nelze vyloučit, že s ohledem na aktuální judikaturu soudů nebude vůbec možné považovat účelovou komunikaci vzhledem k jejímu stavebnímu provedení za samostatnou věc v právním smyslu, způsobitou pro

samostatné zanesení do katastru nemovitostí; do úvahy připadá i varianta, kdy účelová komunikace představuje pouhou součást pozemku a jako taková samozřejmě svými rozměry musí korespondovat s rozměry pozemku, jehož je součástí.

54. Dále, tvrzení navrhovatelů, že vydaný územní plán ještě k datu 23. 12. 2019 a nejméně do dne 30. 12. 2019 nebyl dálkově přístupný na internetových stránkách Městského úřadu Domažlice, není dle odpůrce, podle údajů, které má k dispozici, pravdivé. Pořizovatel územního plánu (Městský úřad v Domažlicích, odbor výstavby a územního plánování) potvrdil ve svém sdělení z 15. 1. 2021, že po celou dobu pořizování územního plánu zajistil zveřejnění – dálkový přístup na webových stránkách města Domažlice.
55. Navrhovatelé dále rozporovali, že projednání územního plánu se na program zastupitelstva obce Česká Kubice dostalo až v průběhu zasedání zastupitelstva této obce konaného dne 10. 12. 2019. Ona tvrzení jsou podle odpůrce čistě spekulativní – dodatečným zařazením územního plánu na pořad jednání v průběhu již zahájeného zasedání Zastupitelstva rozhodně nedošlo k porušení zákona. Zákon o obcích (§ 94 odst. 2) výslovně připouští, aby byly nějaké záležitosti zařazeny na program Zastupitelstva až v jeho průběhu. Důležité je, aby se o dodatečném zařazení na zastupitelstvu řádně hlasovalo, a k tomu došlo.
56. Důvod, proč k dodatečnému zařazení na program Zastupitelstva došlo i v případě ÚP, je prostý. Příprava územního plánu se poměrně vlekla, po všech peripetiích se teprve dne 3. 12. 2019 dostal do dispozice odpůrce ÚP přepracovaný na základě veřejného projednání z 11. 6. 2019. Jeden z podnikatelů provozujících předmět svého podnikání v katastru obce Česká Kubice při neformálním hovoru s místostarostou jen několik dní před plánovaným zasedáním Zastupitelstva zmínil, že občané už nedočkavě vyhlížíjí dokončení ÚP. To místostarostu motivovalo, aby na zasedání Zastupitelstva dne 10. 12. 2019 bez jakýchkoliv vedlejších úmyslů a bez snahy vyloučit navrhovatele z projednání územního plánu, navrhl v souladu s § 94 odst. 2 zákona o obcích rozšířit program zasedání právě o schválení čerstvě přepracovaného ÚP.
57. Dále, dle odpůrce není pravdou, že by došlo k nepřípustnému rozšíření ploch veřejných prostranství, s ničím takovým ÚP nepočítá. V textové části je jasně popsáno, jak bude řešena dopravní obslužnost jednotlivých ploch bydlení, nejde o žádné rozšíření ploch veřejných prostranství, jde (jak již řečeno výše) pouze o to, že grafická část vychází z katastrální mapy, tudíž není-li v katastru nemovitostí evidována účelová komunikace jako samostatná stavba s jinými rozměry, než jaké má pozemek pod ní, těžko lze od grafické části očekávat přesnější nákres.
58. Odpůrce nesouhlasil s výtkou, podle níž ÚP trpí nedostatkem rozhodovacích důvodů, tudíž je nepřezkoumatelný. Odpůrce měl za to, že v textové části bylo jasně a dostatečně konkrétně odůvodněno, jak byly všechny připomínky a námitky vypořádány.
59. Odpůrce konstatoval, že v plném rozsahu dodržel všechna procesní pravidla vyplývající pro vydání opatření obecné povahy z platné právní úpravy, včetně povinností podle § 173 odst. 1 správního řádu. Odpůrce navrhl zamítnutí návrhu.

[IV] Vyjádření osoby zúčastněné na řízení

60. K věci se prostřednictvím svého zástupce dne 13. 1. 2021 vyjádřila i E. B. (dále jen „osoba zúčastněná na řízení“ nebo „OZNŘ“). Ta se ztotožnila s návrhem a dále připomněla, že je vlastníkem nemovitostí v přilehlých lokalitách, které jsou zasaženy ÚP. Na jejích pozemcích se nachází významný krajinný prvek v podobě vzrostlých stromů. Dne 25. 9.

2018 podala námitku proti ÚP, které bylo vyhověno. Další námitku podávala dne 11. 6. 2019 jen v textové části ÚP. Odpovědi jsou obsahem spisu.

61. Osoba zúčastněná na řízení se ztotožnila zvláště s čl. V. návrhu, neboť dle jejího názoru, grafická část ÚP je v rozporu s jeho textovou částí, především plochy veřejných prostranství podél jižní hranice jejích pozemků, což ohrožuje její vlastnictví pozemků včetně stromů. Konečná podoba ÚP dotčených lokalit nebyla zveřejněna na úřední desce, nikdo nemohl předem vědět, že Zastupitelstvo bude dne 12. 12. 2019 schvalovat ÚP. Tento bod na zveřejněném programu jednání Zastupitelstva uveden nebyl.

[V] Replika navrhovatelů

62. Navrhovatelé se k vyjádření odpůrce a pořizovatele ÚP vyjádřili v podání ze dne 11. 2. 2021. Trvali na tom, že textová a grafická část ÚP jsou v rozporu. Tvrzení odpůrce, že účelovou komunikaci nelze v grafické části zpracovat přesněji, chybí-li v katastru nemovitostí přesný zakres účelové komunikace, není správné, např. ani lokalita X není v ÚP vymezena v hranicích pozemku evidovaného v katastru nemovitostí. Pořizovatel ÚP měl k dispozici dostatek informací o přesném umístění účelové komunikace, a to ze znaleckého posudku, ze zprávy a z geodetického zaměření, které mu navrhovatelé předložili, což vyplývá rovněž z textové části ÚP (str. 46 + schéma na str. 47).
63. Navrhovatelé brojili proti zvýšení zatížení účelové komunikace a vítají tvrzení odpůrce o tom, že samotná plocha účelové komunikace má zůstat ve srovnání se stávajícím stavem bez jakékoliv změny a že účelová komunikace má sloužit pouze k dopravnímu spojení pro potřeby navrhovatelů. Grafická část ÚP však nezobrazuje účelovou komunikaci ve stávajícím stavu, proto by měl být ÚP v navrhovaném rozsahu zrušen.
64. Navrhovatelé rovněž zopakovali, že textová a grafická část ÚP jsou v rozporu.
65. Stavbu účelové komunikace měl zaměřit geometrickým plánem již v roce 1997 či 1998 její stavebník RADIO MOBIL a. s., což se nestalo, ačkoliv to bylo jednou z podmínek stavebního povolení vydaného Odborem výstavby Městského úřadu v Domažlicích ze dne 12. 5. 1997, č.j. výst-3817/97/Sz. Rozhodně nebylo a není vyhotovení geometrického plánu a jeho zanesení do katastru nemovitostí povinností navrhovatelů, kteří se stali vlastníky pozemku v roce 2011. Úvaha odpůrce o tom, zda je možné považovat účelovou komunikaci za samostatnou věc v právním smyslu či jde o pouhou součást pozemku, není v dané věci relevantní.
66. Navrhovatelé trvali též na tom, že k datu 23. 12. 2019 a nejméně do dne 30. 12. 2019 nebyl ÚP ve své konečné podobě schválené dne 10. 12. 2019 obecním zastupitelstvem odpůrce dálkově přístupný na internetových stránkách pořizovatele ÚP.
67. K dodatečnému zařazení bodu, na základě kterého byl ÚP vydán, do programu zasedání Zastupitelstva konaného dne 10. 12. 2019, došlo dle navrhovatelů zcela účelově a odpůrce neměl k takovému postupu žádný výjimečně vážný či neodkladný důvod. Odpůrce si byl dobře vědom toho, že tímto způsobem zabrání osobní účasti navrhovatelů na zasedání Zastupitelstva, které ÚP schválí. Tvrzení odpůrce o tom, že přepracovaný ÚP se dostal do jeho dispozice dne 3. 12. 2019 a že na základě neformálního rozhovoru místostarosty s nejmenovaným místním podnikatelem došlo na návrh místostarosty k rozšíření programu zasedání Zastupitelstva o schválení přepracovaného ÚP, není ničím podloženo. Není zřejmé, proč nemohlo být schválení ÚP řádně zařazeno na předem zveřejněný program dalšího zasedání Zastupitelstva, které se konalo za necelý jeden měsíc dne 7. 1. 2020.
68. Ze zápisu z 25. zasedání Zastupitelstva konaného dne 10. 12. 2019 nevyplývá, že by návrh

na doplnění programu o schválení ÚP podával místostarosta, naopak z tohoto zápisu výslovně plyne, že přepracovaný ÚP předaný dne 3. 12. 2019 měli zastupitelé předem k dispozici v elektronické formě, takže tito, na rozdíl od navrhovatelů a dalších dotčených osob, věděli, že bude ÚP schvalován. V jiném případě, když navrhovatelé žádali odpůrce o projednání obsahu jejich dopisu ze dne 6. 8. 2019 Zastupitelstvem, byli starostou odpůrce dopisem ze dne 6. 8. 2019 poučeni, že dle jednacího řádu Zastupitelstva schváleného dne 28. 5. 2019 usnesením č. 164/2019 mohou být projednány věci zařazené do programu nejdéle 7 dní předem a podklady pro jednání musí zastupitelé obdržet nejméně 5 dnů před jednáním Zastupitelstva. Pokud tedy měl odpůrce přepracovaný ÚP k dispozici již dne 3. 12. 2019, mohl a měl postupovat dle jednacího řádu Zastupitelstva a schválení ÚP 7 dní předem zařadit do programu zasedání Zastupitelstva a doplnění programu zveřejnit.

69. Navrhovatelé zopakovali, že textová a grafická část ÚP jsou v rozporu a trvali na tom, že také postup, kterým byl ÚP vydán, byl nezákonný. ÚP byl vydán dne 10. 12. 2019 na zasedání Zastupitelstva odpůrce, aniž by byl tento bod uveden předem v programu zasedání a dotčené osoby měly možnost se o tom dozvědět. Dne 12. 12. 2019 bylo na úřední desce obce Česká Kubice vyvěšeno oznámení o vydání opatření obecné povahy – územního plánu Česká Kubice a o tom, kde bude ÚP uložen a kde bude možno do něj i nahlížet (po nabytí účinnosti), aniž by dotčené osoby byly vyzvány k podání připomínek nebo námitek. Dne 20. 12. 2019 byl na internetových stránkách obce Česká Kubice zveřejněn zápis z 25. zasedání Zastupitelstva konaného dne 10. 12. 2019, dle kterého byl původně zveřejněný program zasedání Zastupitelstva doplněn o bod 6. „Územní plán České Kubice“ a bylo přijato usnesení 429/2019 o vydání Územního plánu Česká Kubice. V tomto zápisu jsou vyhodnocení připomínek k ÚP a rozhodnutí o námitkách uplatněných k ÚP a rozhodnutí o námitkách uplatněných při opakovaném veřejném projednání ÚP anonymizována a uváděna bez odůvodnění. Se způsobem vyřízení svých námitek v plném znění se navrhovatelé mohli seznámit až po dni 30. 12. 2019, kdy teprve byl schválený ÚP zveřejněn na internetu.
70. K vyjádření pořizovatele ÚP ze dne 15. 1. 2021 se navrhovatelé vyjádřili tak, že přestože účelová komunikace nebyla zapsána do katastru nemovitostí, její přesná poloha byla pořizovateli ÚP známa ze znaleckého posudku, ze zprávy a z geodetického zaměření, které navrhovatelé pořizovateli ÚP předložili, což vyplývá i z textové části ÚP (str. 46 + schéma na str. 47). Dle znaleckého posudku je šířka jízdního pásu (vozovky) realizována v rozsahu od cca 2,20 m do 2,84 m, účelová komunikace nesplňuje z hlediska šířkového uspořádání požadavky předepsané pro místní komunikace, konstrukce vozovky je podmíněčně vhodná pro osobní vozidla a v případě pojezdu konstrukce vozovky těžkými nákladními vozidly lze předpokládat její postupnou degradaci (poškození). V grafické části ÚP je však vyobrazena komunikace cca 4 m široká. Spojením „koncových bodů pozemků parc. č. 249/36 a 249/37“ nedošlo ke zpřesnění grafického vyznačení plochy veřejného prostranství, ale k bezdůvodně zjednodušenému řešení v rozporu s textovou částí ÚP, která deklaruje, že šířku stávající komunikace není nezbytně nutné rozšiřovat. Zejména proto jsou textová a grafická část ÚP v rozporu.
71. Argument pořizovatele, že ÚP (jeho grafická část) je vždy zpracováván na podkladu platné katastrální mapy KÚ, nemůže obstát, když např. také vymezení lokality X neodpovídá žádnému pozemku, který by byl aktuálně zapsán v katastru nemovitostí. Není zřejmé, co pořizovatel konkrétně míní svým tvrzením, že „navržené rozhodnutí v dané věci je přijato co nejbližší občanovi, tj. na úrovni zákonných pravomocí obce Česká Kubice.“
72. Pořizovatel dále tvrdí, že dopravní obslužnost zastavitelných ploch č. X a X je navržena

pouze z navržených ploch veřejných prostranství č. X, tomu však dle názoru navrhovatelů grafická část ÚP neodpovídá. Lokalita X je v grafické části ÚP vymezena mnohem úžeji než plochy veřejných prostranství umístěné mezi lokalitami X, X a X a lokalitami X a X. Lokality X, X, X a X měly být v grafické části ÚP rozšířeny na úkor ploch veřejného prostranství až po skutečnou hranici účelové komunikace, což by odpovídalo textové části ÚP. Pokud má být z ÚP zřejmé, že účelová komunikace má být zachována ve stávající šíři, jak tvrdí pořizovatel ÚP, musí být grafická část ÚP změněna. Pořizovateli ÚP je ze spisu Stavebního úřadu Městského úřadu Domažlice známo, že navrhovatelé nikdy nedali stavebníkům rodinného domu čp. X manželům R. souhlas s přístupem do tohoto domu po účelové komunikaci vedoucí přes pozemek parc. č. X v k. ú. X, který je ve vlastnictví navrhovatelů.

73. Dle informací, které mají navrhovatelé k dispozici, odpůrce pasport komunikací zpracovaný nemá. Dne 30. 8. 2018 sdělila právní zástupkyně odpůrce právnímu zástupci navrhovatelů, že pasport místních komunikací se připravuje. Dne 6. 8. 2019 odpověděl odpůrce na dotaz právního zástupce navrhovatelů, že pasport komunikací není dosud vyřešen, a to i z důvodu „*dosud neschváleného územního plánu Česká Kubice, do kterého manželé K. neustále podávají připomínky*“. Navrhovatelé tuto záležitost pečlivě sledují a projednání pasportu místních komunikací obecním zastupitelstvem odpůrce by jim zřejmě neuniklo. Tvzení pořizovatele ÚP o zpracovaném pasportu komunikací obce Česká Kubice by mělo být doloženo.
74. Navrhovatelé trvali na tom, že v době od 23. 12. 2019 do 30. 12. 2019 nebyl na webových stránkách města Domažlice zveřejněn ÚP ve své konečné podobě schválené dne 10. 12. 2019 obecním zastupitelstvem odpůrce. Pokud by tomu tak bylo, nežádali by navrhovatelé pořizovatele ÚP dne 23. 12. 2019 o zaslání výřezu příslušné části ÚP v aktuální podobě, přičemž pořizovatel této žádosti vyhověl dne 31. 12. 2019 (tato skutečnost plyne z e-mailové komunikace právního zástupce navrhovatelů s panem Bc. J. P., DiS., zaměstnancem pořizovatele ÚP). To, že aktuální ÚP nebyl dálkově přístupný na internetových stránkách Městského úřadu Domažlice plyne i z dopisu navrhovatelů ze dne 23. 12. 2019 adresovaného odpůrci a pořizovateli ÚP. Ujistění o zveřejnění aktuálního ÚP na webových stránkách Městského úřadu Domažlice bylo datováno až dne 2. 1. 2020 ze strany odpůrce, resp. dne 3. 1. 2020 pořizovatelem ÚP.

[VI] Posouzení věci soudem

75. Řízení ve správním soudnictví je upraveno zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“ nebo „soudní řád správní“).
76. Řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části je upraveno v části třetí, hlavy II., v dílu 7. soudního řádu správního [§ 101a až § 101d].
77. Postup soudu při rozhodování o návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části vymezil Nejvyšší správní soud takto: „*Algoritmus soudního přezkumu opatření obecné povahy (§ 101d odst. 1 a 2 s. ř. s.) spočívá v pěti krocích; za první, v přezkumu pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy; za druhé, v přezkumu otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti (jednání ultra vires); za třetí, v přezkumu otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem; za čtvrté, v přezkumu obsahu opatření obecné povahy z hlediska rozporu opatření obecné povahy (nebo jeho části) se zákonem (materiální kritérium); za páté, v přezkumu obsahu vydaného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality.*“

(rozsudek ze dne 27. 9. 2005, č.j. 1 Ao 1/2005-98, publikovaný pod č. 740/2006 Sb. NSS).

78. Zároveň je třeba připomenout, že soudní praxe uplatňuje k přezkumu územně plánovací dokumentace přístup, který se vyznačuje na straně jedné striktní zdrženlivostí, pokud jde o přímé zasahování moci soudní do výkonu ústavního práva na územní samosprávu, který však na straně druhé také reflektuje povinnost chránit ústavní práva jednotlivců, která mohou být výkonem samostatné působnosti územních samosprávných celků dotčena.
79. Při rozhodování o návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části je soud podle § 101d odst. 1 s. ř. s. vázán rozsahem a důvody návrhu. *„Nynější právní úprava počítá s přísnějším promítnutím dispoziční zásady, a soud je tak vázán při přezkumu rozsahem i důvody návrhu, podobně jako je tomu u žaloby proti rozhodnutí správního orgánu (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 7. 2013, čj. 2 Aos 1/2013-138).“* (Lukáš Potěšil a kol.: Soudní řád správní. Komentář. 1. vyd. Praha 2014, str. 954).
80. Podle § 101a odst. 1 soudního řádu správního, návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí je oprávněn podat ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech opatřením obecné povahy, vydaným správním orgánem, zkrácen. Pokud je podle zákona současně oprávněn ve věci, ve které bylo opatřením obecné povahy užito, podat ve správním soudnictví žalobu nebo jiný návrh, může navrhnout zrušení opatření obecné povahy jen společně s takovým návrhem.
81. Podle § 101b odst. 2 soudního řádu správního, návrh kromě obecných náležitostí podání (§ 37 odst. 2 a 3) musí obsahovat návrhové body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje navrhovatel opatření obecné povahy nebo jeho část za nezákonné. Obsahuje-li návrh tyto náležitosti, nelze již v dalším řízení návrh rozšiřovat na dosud nenapadené části opatření obecné povahy nebo jej rozšiřovat o další návrhové body. Navrhovatel může kdykoli za řízení návrhové body omezit.
82. Podle § 101b odst. 3 soudního řádu správního, při přezkoumání opatření obecné povahy vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době vydání opatření obecné povahy.
83. Podle § 101d odst. 2 věty první a druhé soudního řádu správního, dojde-li soud k závěru, že opatření obecné povahy nebo jeho části jsou v rozporu se zákonem, nebo že ten, kdo je vydal, překročil meze své působnosti a pravomoci, anebo že opatření obecné povahy nebylo vydáno zákonem stanoveným způsobem, opatření obecné povahy nebo jeho části zruší dnem, který v rozsudku určí. Není-li návrh důvodný, soud jej zamítne.
84. Návrh není důvodný.
85. Soud se nejprve zaměřil na námitku brojící proti procesním nedostatkům při přijímání ÚP.
86. Předně, soud se neztotožnil s tím, že by Zastupitelstvo vydalo ÚP v rozporu s § 173 odst. 1 správního řádu (ve spojení s § 172 odst. 1 téhož zákona).
87. Podle § 173 odst. 1 věty první a druhé správního řádu, *opatření obecné povahy, které musí obsahovat odůvodnění, správní orgán oznámí veřejnou vyhláškou; opatření obecné povahy zveřejní též na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se opatření obecné povahy týká. Ustanovení § 172 odst. 1 platí obdobně.*
88. Podle § 172 odst. 1 správního řádu platí: *„Návrh opatření obecné povahy s odůvodněním správní orgán po projednání s dotčenými orgány uvedenými v § 136 doručí veřejnou vyhláškou*

podle § 25, kterou vyvěsí na své úřední desce a na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodů se má opatření obecné povahy týkat, a vyzve dotčené osoby, aby k návrhu opatření podávaly připomínky nebo námitky. V případě potřeby se návrh zveřejní i jiným způsobem, v místě obvyklém. Návrh opatření obecné povahy musí být zveřejněn nejméně po dobu 15 dnů.“

89. Není pochyb o tom, že (stran § 173 odst. 1 správního řádu) ÚP obsahoval odůvodnění a byl oznámen veřejnou vyhláškou (ostatně, navrhovatelé netvrdili opak). Následné tvrzené porušení § 172 odst. 1 správního řádu je třeba vnímat v kontextu dalších procesních tvrzení navrhovatelů. Ani tu však nebylo možné navrhovatelům přitakat.
90. Jak patrně z textu návrhu, navrhovatelé zhusta využili možnosti podat proti návrhu opatření obecné povahy (= ÚP) námitky. Potud byl naplněn i § 172 odst. 1 věta první správního řádu.
91. Dále je třeba se soustředit na speciální úpravu provedenou v § 43 - § 60 stavebního zákona.
92. Podle § 47 odst. 2 stavebního zákon platí (zvýraznění podtržením provedl soud): „Pořizovatel zašle návrh zadání územního plánu dotčeným orgánům, sousedním obcím, krajskému úřadu. V případě pořizování územního plánu jiným obecním úřadem zašle pořizovatel návrh zadání též obci, pro kterou ho pořizuje. Pořizovatel doručí návrh zadání veřejnou vyhláškou. Do 15 dnů ode dne doručení může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky. Do 30 dnů od obdržení návrhu zadání mohou dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatnit u pořizovatele vyjádření, ve kterém uvedou požadavky na obsah územního plánu vyplývající z právních předpisů a územně plánovacích podkladů. V téže lhůtě uplatní krajský úřad jako příslušný úřad u pořizovatele stanovisko, sousední obce mohou uplatnit podněty. Nejpozději 7 dní před uplynutím této lhůty doručí příslušný orgán ochrany přírody pořizovateli a příslušnému úřadu stanovisko podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny. K připomínkám, vyjádřením a podnětům uplatněným po uvedených lhůtách se nepřihlíží.“
93. Podle § 52 odst. 1 stavebního zákona platí: „Upravený a posouzený návrh územního plánu, vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, pokud se zpracovává, a oznámení o konání veřejného projednání pořizovatel doručí veřejnou vyhláškou. Veřejné projednání návrhu a vyhodnocení se koná nejdříve 15 dnů ode dne doručení. K veřejnému projednání pořizovatel přizve jednotlivě obec, pro kterou je územní plán pořizován, dotčené orgány, krajský úřad, újezdni úřad sousedícího vojenského újezdu a sousední obce, a to nejméně 30 dnů předem.“ Stran navrhovatelů je pak významný druhý odstavec věty první téhož ustanovení (tedy § 52), podle něhož (zvýraznění podtržením provedl soud) „námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti“, a dále § 52 odst. 3 věta první stavebního zákona, podle něhož „nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odstavce 2 námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou.“ Podle třetí věty tohoto ustanovení se k později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám nepřihlíží.
94. A právě ze speciální úpravy vyplývá, že navrhovatelé mohli své připomínky a námitky uplatnit v režimu § 47, resp. § 52 stavebního zákona. Jejich přesvědčení, že jim bylo upřeno právo podávat námitky proti ÚP v okamžiku jeho vydání Zastupitelstvem je tak liché. Proces vydání ÚP Zastupitelstvem je upraven v § 55 stavebního zákona a s dalšími námitkami či připomínkami ze strany dotčených osob nepočítá. Veřejná subjektivní práva

navrhovatelů tak nemohla být způsobem, jaký tvrdili, nikterak dotčena, a to bez ohledu na to, jakým způsobem se vydání ÚP dostalo na program jednání Zastupitelstva dne 10. 12. 2019. O tom, jak byly vypořádány jejich předchozí námitky, byli obeznámeni v odůvodnění ÚP, o čemž svědčí i jimi podaný žalobní návrh, ve kterém s tímto vypořádáním polemizují.

95. Soud se dále zaměřil na tvrzenou disproporci mezi textovou a grafickou částí ÚP.
96. Textová část ÚP, která se týká vypořádání námítky navrhovatelů N1 doručené dne 27. 9. 2018 (str. 42 a 43 ÚP), konstatuje mj. toto: „*Námitce se vyhovuje. (...) Stávající účelová komunikace vedoucí mimo jiného i přes pozemek žadatele (pozemková parcela č. X v k.ú. X) bude zachována ve stávající šíři, a to zejména z důvodu zabránění další výstavby v sousedství rodinného domu čp. X a zachování soukromí žadatele. Na pozemkové parcele č. X nebudou nově navrhovány plochy veřejných prostranství ani plochy veřejně prospěšných staveb.*“ Zároveň bylo odkazováno na navrhovateli předložený znalecký posudek, podle něhož „*na pozemní komunikaci vedoucí přes pozemek parc. č. X a X je šířka vozovky účelové komunikace 2,20 - 2,84 m + šířka nezpevněných krajnic + 0,25 m na každé straně jízdního pásu*“, přičemž „*z hlediska šířkového uspořádání současná veřejně přístupná účelová komunikace nesplňuje požadavky místní komunikace (definované v ČSN 73 6110).*“ Bylo tak jasně deklarováno, že předmětná komunikace je komunikací účelovou, nedojde k jejímu rozšiřování, a to zejména z důvodu zabránění další výstavby v sousedství rodinného domu čp. X (ve vlastnictví navrhovatelů) a zachování soukromí navrhovatelů, a byly brány v potaz závěry vyslovené ve znaleckém posudku. Je tak možné uzavřít, že textová část nekoresponduje s obavami vyjevenými v návrhu, totiž že dojde k rozšíření komunikace vedoucí přes pozemek parc. č. X. Současně bylo možné přitakat té části odůvodnění ÚP, v níž je uvedeno, že „*opatření obecné povahy, respektive vyhodnocení připomínky žadatele splňuje podmínku proporcionality, kterou se rozumí přiměřenost právní regulace pro požadované využití pozemku*“, přičemž je „*současně je naplněna i podmínka subsidiarity, podle níž by se mělo o veřejných záležitostech obce zodpovědně rozhodovat na tom nejnižším stupni veřejné správy, který je občanovi nejbližší (zastupitelstvo obce).*“
97. Podstatou sporu mezi účastníky řízení je tvrzení navrhovatelů, podle něhož „*grafická část návrhu ÚP stále, i přes proklamované vyhovění původním námitkám dle textové části návrhu ÚP, nezobrazovala účelovou komunikaci správně dle jejího faktického umístění, ale zahrnovala celé její rozsáhlé okolí, v grafické části návrhu ÚP je tato lokalita pod označením plochy veřejných prostranství*“. Zároveň bylo tvrzeno, že „*návrh ÚP, pokud jde o zakreslení účelové komunikace, neodpovídal skutečnosti a při jeho zpracování opakovaně nebylo přihlédnuto k závěrům znaleckého posudku a ke zprávě, z nichž jednoznačně plyne přesné umístění a skladba předmětné účelové komunikace.*“ Ani těmito tvrzeními soud nepřítakal.
98. Ve výkresové části ÚP v dokumentu označeném jako „Urbanistická koncepce“ (dále též „Dokument UK“) je příslušný prostor nacházející se na pozemku navrhovatelů parc. č. X a a kterém se nachází předmětná účelová komunikace [= celý prostor mezi plochami č. X na straně jedné (zde se nachází i pozemek parc. č. X) a plochami č. X a X na straně druhé], označen béžovou barvou jako „plochy veřejných prostranství“. Pro posouzení důvodnosti návrhu je však neméně důležitý jiný dokument výkresové části ÚP, a to dokument označený jako „Dopravní infrastruktura“ (dále též „Dokument DI“). V něm je širší prostor mezi plochami č. X na straně jedné a plochami č. X a X na straně druhé stejná jako v Dokumentu UK. Avšak béžovou barvou označená „vybraná účelová komunikace“ je v Dokumentu DI podstatně užší, než stejnou barvou označená „plocha veřejných prostranství“ v Dokumentu UK, tedy nevyplňuje celý prostor mezi plochami č. X na

straně jedné a plochami č. X a X na straně druhé (šíře odpovídá šíři pozemku parc. č. X). Nelze tak klást rovnítko mezi šíří „ploch veřejných prostranství“ a šíří „vybraných účelových komunikací“. To ostatně odpovídá i stavu, jak je zřetelný z ortofotomapy z katastru nemovitostí na www.cuzk.cz.

99. Grafická část ÚP tak nesevřídčí přesvědčení navrhovatelů o rozpornosti mezi textovou a grafickou částí, resp. o tom, že podle grafické části dojde k rozšíření účelové komunikace. Naopak, textová i grafická část jsou v tomto směru v souladu a účelová komunikace byla do grafických částí ÚP zakreslena dle své skutečné polohy a ve skutečné šíři.
100. Konečně, navrhovatelé nesouhlasili s „širokým vymezením ‚plochy veřejných prostranství‘ umístěné mezi lokalitami X, X a X (na straně jedné) a lokalitami ‚plochy bydlení‘ (X a X)“, když „lokality ‚plochy bydlení‘ měly být v grafické části ÚP na úkor ‚ploch veřejného prostranství‘ rozšířeny až na hranici účelové komunikace, jak byla dle skutečného stavu vymezena znaleckým posudkem a zprávou.“ Navrhovatelé se vymezením předmětných ploch v ÚP cítili dotčení na svých vlastnických právech a obávali se „rozšíření provozu na účelové komunikaci a rozšíření samotné účelové komunikace, zejména s ohledem na podobu grafické části ÚP, a to i přestože textová část ÚP uvádí, že stávající komunikaci není nezbytně nutné rozšiřovat.“ Ani této námitce nebylo možné přisvědčit.
101. I tu se dá odkázat na závěry soudu vyjevené výše. Šíře „ploch veřejných prostranství“ v grafické části ÚP nikterak neodůvodňuje obavy navrhovatelů z rozšíření provozu na účelové komunikaci a rozšíření samotné účelové komunikace, neboť její šíře vychází z jejího jiného, speciálního zakreslení, a to v Dokumentu DI. A z něho, v kontextu s textovou částí ÚP, je zřejmé, že k takovému rozšíření (a tedy i rozšíření provozu) nedojde.
102. Lze tak uzavřít, že v mezích uplatněných návrhových bodů nelze přitakat tomu, že by napadená část Územního plánu obce Česká Kubice byla zatížena excesy a/nebo nedodržením zákonných mantinelů, a proto soud návrh na zrušení části opatření obecné povahy podle § 101d odst. 2 věty druhé s. ř. s. zamítl (výrok I.).

[VII] Náklady řízení

103. Účastník řízení, který měl ve věci plný úspěch, má podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. právo na náhradu důvodně vynaložených nákladů řízení před soudem. V souzené věci měl procesní úspěch odpůrce. Konstantní judikatura správních soudů stran náhrady nákladů řízení správních orgánů dlouhodobě vychází z názoru, že správní orgán má právo na náhradu jen těch nákladů řízení, které přesahují běžný rámec jeho úřední činnosti. Soud má však za to, že v souzené věci žalovanému správnímu orgánu žádné specifické (tedy přesahující běžnou úřední činnost) náklady soudního řízení nevznikly. Proto bylo rozhodnuto tak, že na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo. Na tomto výroku nemohlo nic změnit ani to, že odpůrce byl v soudním řízení zastoupen advokátem. Soud je toho názoru, že obec, jakou je Česká Kubice, musí disponovat vlastním dostatečně odborně zdatným aparátem, který dokáže obhájit její činnosti v řízení před soudem, a to plně v rámci standardní úředních povinností.
104. Osoba zúčastněná na řízení má právo na náhradu jen těch nákladů, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou jí soud uložil (§ 60 odst. 5 s. ř. s.). Vzhledem k tomu, že soud v dané věci osobě zúčastněné na řízení žádnou povinnost neuložil, bylo

rozhodnuto tak, že osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozsudku. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň dne 5. 3. 2021

Mgr. Jaroslav Škopek v.r.
předseda senátu