

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **F. P.**, proti žalovanému: **Městský úřad Luhačovice**, se sídlem nám. 28. října 543, Luhačovice, ve věci ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 31. 3. 2021, č. j. 29 A 6/2020 - 207,

t a k t o :

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se podanou kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Krajského soudu v Brně, kterým byla odmítnuta jeho žaloba ve věci ochrany před nezákonným zásahem žalovaného.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“), je jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti, aby stěžovatel byl zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Stěžovatel podal (blanketní) kasační stížnost a současně požádal o ustanovení zástupce. Soud žádost zamítl usnesením ze dne 20. 5. 2021, č. j. 9 As 86/2021 - 42. Zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a poučil jej o následcích nevyhovění této výzvě.

[4] Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 25. 5. 2021 (viz doručenka založená na č. l. 43), lhůta k odstranění nedostatku podmínky řízení tedy uplynula v úterý 8. 6. 2021. Stěžovatel na výše uvedenou výzvu až do dnešního dne (tedy ani týden po uplynutí stanovené lhůty) nijak nereagoval.

[5] Jelikož stěžovatel nevyhověl výzvě soudu ve stanovené lhůtě a v řízení nebylo možné z tohoto důvodu pokračovat, NSS kasační stížnost v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[6] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. června 2021

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu