

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců Mgr. Lenky Krupíčkové a JUDr. Tomáše Foltase v právní věci navrhovatelky: **Mgr. V. Z., Ph.D.**, zastoupena Mgr. Davidem Zahumenským, advokátem se sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, Brno, proti odpůrci: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého náměstí 375/4, Praha 2, v řízení o návrhu na zrušení opatření obecné povahy ze dne 6. 4. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-47/MIN/KAN, ve znění mimořádného opatření odpůrce ze dne 19. 4. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-48/MIN/KAN,

t a k t o :

- I.** Řízení o návrhu **se z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Navrhovatelce **se v r a c í** část zaplaceného soudního poplatku za návrh na zrušení mimořádného opatření odpůrce ve výši 4 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce Mgr. Davida Zahumenského, advokáta, a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 14. 4. 2021 návrh navrhovatelky na zrušení opatření obecné povahy - mimořádného opatření odpůrce ze dne 6. 4. 2021, č. j. MZDR 15757/2020-47/MIN/KAN (dále též „mimořádné opatření odpůrce“).

[2] Podáním ze dne 27. 5. 2021 doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne vzala navrhovatelka prostřednictvím svého zástupce návrh na zrušení mimořádného opatření odpůrce v plném rozsahu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [viz § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“)]. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud řízení zastaví; šlo-li však o společný návrh více osob,

vezme předseda senátu toliko zpětvzetí návrhu jedním z navrhovatelů usnesením na vědomí.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí návrhu, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. řízení o návrhu výrokem I. zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o návrhu je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno. Navrhovatelka uvedla, že ke zpětvzetí návrhu přistoupila s ohledem na recentní judikaturu Nejvyššího správního soudu, která ji vede k závěru, že se již nemůže domoci soudního přezkumu opatření. Zároveň požadovala, aby jí byla přiznána náhrada nákladů řízení, a to s ohledem na vydání rozsudku ze dne 27. 5. 2021, č. j. 7 Ao 6/2021 - 112, kterým zdejší soud prohlásil, že mimořádné opatření odpůrce bylo v rozporu se zákonem. Navrhovatelka má za to, že kdyby řízení o jejím návrhu bylo spojeno s uvedeným řízením, byla by ve věci úspěšná. Nejvyšší správní soud neshledal pro takový postup důvod, přičemž zdůrazňuje, že platná právní úprava jej ani neumožňuje. Navrhovatelka pouze tvrdí, že by v řízení byla hypoteticky úspěšná. Nejedná se však o situaci předvídanou v § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť navrhovatelka nepřistoupila ke zpětvzetí návrhu pro pozdější jednání odpůrce, ani v § 60 odst. 8 s. ř. s., neboť navrhovatelka neměla ve věci ani částečný úspěch. Navrhovatelka se rozhodla pro zpětvzetí návrhu na základě svobodné vůle s ohledem na judikatorní vývoj. Za dané situace Nejvyšší správní soud nemůže náhradu nákladů v souladu se zákonem přiznat. Obdobně soud ostatně postupoval také v případě usnesení ze dne 12. 5. 2021, č. j. 6 Ao 16/2021 - 20, kterým zastavil řízení poté, co navrhovatelé vzali svůj návrh zpět z důvodu předchozího zrušení dotčeného opatření odpůrce rozsudkem Nejvyššího správního soudu. Ani v tomto případě soud náhradu nákladů nepřiznal.

[6] Navrhovatelka zaplatila soudní poplatek 5 000 Kč za podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy [§ 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích („zákon o soudních poplatcích“), položka č. 18 odst. 2 písm. b) sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích]. Jelikož navrhovatelka vzala návrh zpět před prvním jednáním, vrací se jí podle § 10 odst. 3, věty první, ve spojení s § 10 odst. 5 zákona o soudních poplatcích zaplacený soudní poplatek snížený o 20 %, tj. ve výši 4 000 Kč (výrok III). Uvedený soudní poplatek bude vrácen z účtu podepsaného soudu do 30 dnů (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích) od právní moci tohoto usnesení k rukám Mgr. Davida Zahumenského, advokáta se sídlem třída Kpt. Jaroše 1922/3, Brno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. června 2021

Mgr. David Hipšr
předseda senátu