

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj), soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně Mgr. Veroniky Baroňové v právní věci žalobkyně: **BAZARENT s.r.o., v likvidaci**, IČO 28635809, sídlem V Zátíší 810/1, Ostrava, zastoupená JUDr. Alfrédem Šrámkem, advokátem, sídlem Českobratrská 1403/2, Ostrava, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, sídlem Budějovická 7, Praha 4, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. března 2017 č. j. 15717/2017-900000-304.5, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. března 2021 č. j. 22 Af 41/2017 - 42,

t a k t o :

- I. Žádost žalobkyně o osvobození od soudních poplatků **s e z a m í t á .**
- II. Kasační stížnost žalobkyně **s e o d m í t á .**
- III. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I.

[1] Rozhodnutím označeným v návěti žalovaný změnil platební výměr ze dne 15. března 2016 č. j. 31289/2016-570000-31 vydaný Celním úřadem pro Moravskoslezský kraj tak, že žalobkyni z moci úřední stanovil spotřební daň z minerálních olejů za zdaňovací období srpen 2011 ve výši 16 244 216 Kč.

[2] Žalobu proti rozhodnutí žalovaného zamítl Krajský soud v Ostravě rozsudkem označeným v návěti. Proti tomuto rozsudku se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) bránila blanketní kasační stížností.

[3] Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 15. dubna 2021 č. j. 6 Afs 118/2021 - 5 vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve lhůtě patnácti dnů, k předložení plné moci ve lhůtě jednoho měsíce a k odstranění vad kasační stížnosti v zákonné lhůtě jednoho měsíce [§ 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)]. Toto usnesení bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatelky dne 23. dubna 2021.

[4] Dne 7. května 2021 požádala stěžovatelka o osvobození od soudních poplatků, dne 18. května 2021 doložila plnou moc a dne 31. května 2021 doplnila chybějící náležitosti kasační stížnosti.

II.

[5] Podle § 36 odst. 3 s. ř. s. může být účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, *na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno. Dospěje-li však soud k závěru, že návrh zjevně nemůže být úspěšný, takovou žádost zamítne.*

[6] Nejvyšší správní soud shledává, že v posuzovaném případě se jedná o zjevně neúspěšnou kasační stížnost, a proto zamítl žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků (výrok I). Pojem „zjevně neúspěšný návrh“ obsažený v § 36 odst. 3 s. ř. s. není v zákoně blíže upřesněn, proto Nejvyšší správní soud vymezil ve své judikatuře některé případy, kdy je obsah tohoto pojmu naplněn, mezi něž patří opožděně podaná žaloba či kasační stížnost, návrh na prominutí zmeškání lhůty, u níž to zákon nepřipouští, či návrh, který je zjevně vyloučen ze soudního přezkumu (viz např. rozsudky ze dne 19. prosince 2007 č. j. 7 Afs 102/2007-72 či ze dne 29. června 2011 č. j. 1 As 51/2011 - 135). Obecně lze říci, že zjevná neúspěšnost návrhu by měla být zjistitelná bez pochyb, měla by být nesporná a naprosto jednoznačná bez toho, aby bylo nutné provést dokazování (blíže viz např. rozsudek ze dne 24. března 2006 č. j. 4 Ads 19/2005 - 105).

[7] Jak vyplývá z výše popsaného průběhu řízení, stěžovatelka neodstranila vady kasační stížnosti v zákonem stanovené jednoměsíční lhůtě. Tato lhůta uplynula v pondělí 24. května 2021, zatímco stěžovatelka doplnila důvody kasační stížnosti až o týden později (31. května 2021). Jediným možným vyústěním této situace je odmítnutí kasační stížnosti (viz níže), která proto zjevně nemůže být úspěšná.

III.

[8] Jak již bylo uvedeno, stěžovatelka podala blanketní kasační stížnost, jejíž vady neodstranila v zákonné jednoměsíční lhůtě. Pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. (výrok II).

[9] Pro úplnost Nejvyšší správní soud uvádí, že žádost o osvobození od soudních poplatků staví pouze lhůtu pro podání návrhu na zahájení řízení (§ 35 odst. 10 věta třetí s. ř. s.), nikoli lhůtu k odstranění vad kasační stížnosti.

IV.

[10] Výrok III o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 9. června 2021

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu