

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **Z. P.**, proti žalovanému: **Úřad práce pro hlavní město Prahu**, se sídlem Domažlická 1139/11, Praha 3, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 11. 2020, čj. UPCR-2020/104113-20000402, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. 2. 2021, čj. 11 A 139/2020-32,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) podal dne 22. 2. 2021 kasační stížnost proti usnesení městského soudu označenému v záhlaví, která nesplňovala podmínky řízení – konkrétně povinné zastoupení a poplatkovou povinnost [§ 105 odst. 2 s. ř. s. a § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích]. NSS proto usnesením vyzval stěžovatele k odstranění těchto vad.

[2] Stěžovatel požádal NSS o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení advokáta. NSS usnesením ze dne 29. 4. 2021, čj. 10 As 55/2021-32, obě žádosti zamítl kvůli zjevné neúspěšnosti kasační stížnosti (§ 36 odst. 3 s. ř. s.) a opětovně vyzval stěžovatele k odstranění vad ve lhůtě 15 dnů. Stěžovatel byl poučen o následcích spojených s nevyhověním výzvě.

[3] Podle § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona platí, že nebyl-li poplatek za řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení

ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. Protože stěžovatel soudní poplatek ve lhůtě ani později nezaplatil, soud řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Ačkoli stěžovatel neodstranil ani nedostatek povinného zastoupení, NSS nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., neboť zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy (viz rozsudek NSS ze dne 23. 8. 2017, čj. 3 As 129/2017-35).

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. června 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu