



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyně Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci

žalobkyně: **I. N.**
zastoupená Mgr. Petrem Miketou, advokátem sídlem 710 00 Ostrava,
Jaklovecká 1249/18

proti
žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**
sídlím 128 01 Praha 2, Na Poříčním právu 1

**o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 4. 2020 č. j. MPSV-2020/67170-923, ve věci
průkazu osoby se zdravotním postižením**

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 4. 2020 č. j. MPSV-2020/67170-923, jímž žalovaný zrušil rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Ostravě ze dne 22. 4. 2016 č. j. 390411/16/OT, a to

podle § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu a řízení zastavil.

2. Žalobkyně namítala, že o věci mělo být meritorně rozhodnuto, neexistují důvody pro zastavení řízení. Žalobkyně se dále vyjadřovala již k věci samé stran splnění podmínek pro přiznání průkazu osoby se zdravotním postižením označený symbolem ZTP. Odkazovala přitom na závěry lékařských nálezů a vyslovila konkrétní námitky k závěrům Posudkové komise MPSV ČR v Hradci Králové.
3. Žalovaný v písemném vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Obsáhle se vyjadřoval k věci samé a dále poukázal na to, že úřední činností bylo zjištěno, že v době, kdy probíhalo řízení na základě žádosti o přiznání průkazu podané 11. 1. 2016, nebylo dosud pravomocně ukončeno správní řízení ve věci žádosti o přiznání průkazu ze dne 21. 4. 2015, kdy úřad práce žádost o průkaz od 1. 4. 2015 zamítl. Rozhodnutím žalovaného ze dne 31. 3. 2020 č. j. MPSV-2020/66520-923, bylo předmětné rozhodnutí změněno tak, že byl žalobkyni přiznán průkaz označený symbolem „TP“ od 1. 4. 2015 trvale. S ohledem na uvedené učinil žalovaný závěr, že ve smyslu ust. § 90 odst. 4 správního řádu v návaznosti na ust. § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu, nastala v průběhu odvolacího řízení skutečnost, která odůvodňuje zastavení řízení. Žalovaný proto rozhodl tak, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně z 22. 4. 2016 č. j. 390411/16/OT, zrušil a řízení o žádosti o přiznání průkazu ze dne 11. 1. 2016 zastavil. Žalovaný učinil závěr, že nastala překážka řízení uvedená v ust. § 48 odst. 1 správního řádu. Pokračování v řízení o přiznání průkazu na základě žádosti podané dne 11. 1. 2016 tedy brání překážka řízení. Žalovanému proto nezbylo, než napadené rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, neboť v návaznosti na ust. § 48 odst. 1 správního řádu nelze vést dvě řízení o téže věci z téhož důvodu. Pro úplnost žalovaný doplnil, že dle ust. § 48 odst. 2 správního řádu lze přiznat totéž právo z téhož důvodu téže osobě pouze jednou.
4. Krajský soud na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí v rozsahu žalobních bodů, dle skutkového a právního stavu k datu vydání napadeného rozhodnutí (§ 75 odst. 1 s.ř.s., zákona č. 150/2002 Sb., v platném znění), a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
5. Ze správního spisu bylo zjištěno, že žalobkyně podala žádost o přiznání průkazu osoby se zdravotním postižením 21. 4. 2015. Další žádost o přiznání průkazu osoby se zdravotním postižením podala žalobkyně 11. 1. 2016. O žádosti žalobkyně o přiznání průkazu osoby se zdravotním postižením podané dne 21. 4. 2015 vydal správní orgán I. stupně Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Ostravě rozhodnutí ze dne 25. 6. 2015 č. j. 516587/15/OT, jímž žádost o průkaz osoby se zdravotním postižením od 1. 4. 2015 zamítl. Poslední rozhodnutí žalovaného jako odvolacího orgánu o odvolání žalobkyně proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo žalovaným vydáno 31. 3. 2020 č. j. MPSV-2020/66520-923, jímž bylo rozhodnutí správního orgánu I. stupně změněno tak, že se žalobkyni přiznává průkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem „TP“ od 1. 4. 2015 trvale. Je třeba říci, že předchozí rozhodnutí žalovaného o odvolání byla na základě žalobkyní podané žaloby zrušena a věc byla žalovanému vrácena k dalšímu řízení. Co se týká žádosti žalobkyně o přiznání průkazu osoby se zdravotním postižením ze dne 11. 1. 2016, o ní rozhodl Úřad práce České republiky – krajské pobočky v Ostravě ze dne 22. 4. 2016 č. j. 390411/16/OT, kterým žalobkyni přiznal nárok na průkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem „TP“ od 1. 1. 2016 trvale. Toto rozhodnutí žalobkyně napadla odvoláním a žalobou napadeným rozhodnutím žalovaného ze dne 2. 4.

2020 č. j. MPSV-2020/67170-923 bylo rozhodnutí správního orgánu I. stupně zrušeno podle § 90 odst. 4 správního řádu ve spojení s § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu a řízení zastaveno.

6. Podle ust. § 66 odst. 1 písm. e) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže zjistí překážku řízení podle § 48 odst. 1.
7. Podle ust. § 48 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, zahájení řízení u některého správního orgánu brání tomu, aby o téže věci z téhož důvodu bylo zahájeno řízení u jiného správního orgánu.
8. Krajský soud přisvědčil názoru žalovaného, který dospěl k závěru, že v době, kdy probíhalo řízení na základě žádosti žalobkyně o přiznání průkazu osoby se zdravotním postižením podané dne 11. 1. 2016, nebylo dosud ukončeno správní řízení ve věci její žádosti o přiznání průkazu osoby se zdravotním postižením na základě žádosti podané dříve dne 21. 4. 2015, o níž správní orgán I. stupně Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Ostravě rozhodnutím ze dne 25. 6. 2015 č. j. 516587/15/OT, žádost o průkaz osoby se zdravotním postižením od 1. 4. 2015 zamítl a posledním rozhodnutím žalovaného jako odvolacího správního orgánu ze dne 31. 3. 2020 č. j. MPSV-2020/65520/923 bylo uvedené rozhodnutí správního orgánu I. stupně změněno tak, že se žalobkyni přiznává průkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem „TP“ od 1. 4. 2015. Dle názoru soudu obě předmětná řízení se týkala téže věci a z téhož důvodu, neboť jejich předmětem byl nárok žalobkyně na přiznání průkazu osoby se zdravotním postižením a obě řízení byla zahájena na žádost žalobkyně. Byly tedy naplněny kumulativně dvě podmínky, tedy že šlo o řízení v téže věci a rovněž i podmínka, že šlo o řízení z téhož důvodu. Žalovaný správně řízení o žádosti žalobkyně na přiznání průkazu osoby se zdravotním postižením podané dne 11. 1. 2016 zastavil, neboť řízení o této žádosti bránila překážka zahájeného řízení o žádosti žalobkyně o přiznání průkazu osoby se zdravotním postižením podané dne 21. 4. 2015. Byly tedy naplněny podmínky § 48 odst. 1 správního řádu a žalovaný postupoval v souladu s citovaným § 66 odst. 1 písm. e) správního řádu. Závěry žalovaného v napadeném rozhodnutí jsou zcela správné a napadené rozhodnutí je zákonné.
9. Soud proto v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu jako nedůvodnou zamítl.
10. Podle ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně ve věci úspěch neměla a žalovanému prokazatelně v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

[Zadejte text.]

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava 30.03.2021

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje