



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: O. S.
zastoupený JUDr. Marií Cilínkovou, advokátkou
sídlem Bolzanova 1, 110 00 Praha 1

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení,
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 18. 8. 2020 , o invalidním důchodu
takto:

- I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **se zrušuje** a věc se jí **vrací** k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná je **povinna** zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 3 146 Kč k rukám advokátky JUDr. Marie Cilínkové do 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 18. 8. 2020 č. j. X Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 23. 6. 2020 č. j. X, kterým v souladu s ust. § 56 odst. 1 písm. e) a ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém

Shodu s prvopisem potvrzuje

pojištění, ve znění pozdějších předpisů, snížila žalobci ode dne 8. 7. 2020 výši invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava ze dne 27. 5. 2020 žalobce již není invalidní pro invaliditu třetího stupně, ale je invalidní pro invaliditu druhého stupně. Dle uvedeného posudku poklesla žalobci z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jeho pracovní schopnost o 50%.

2. Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce prostřednictvím své právní zástupkyně včasnou žalobu, ve které namítal, že nebyl zohledněn správně jeho zdravotní stav, celková výkonnost, pohyblivost schopnost komunikace a schopnost vykonávat aktivity. Téměř všechny denní aktivity žalobce jsou silně omezeny, trpí obtížemi jako při hodnocení zdravotního stavu v roce 2018. Žalobce nesouhlasil se závěrem žalované, že je schopen „*vykonávat soustavnou výdělečnou činnost jen s podstatně menšími nároky na tělesné a duševní schopnosti*“.
3. Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 18. 8. 2020 č. j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava, žalobcem předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 2. 2. 2021 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Při řízení o žalobě žalobce vycházel přitom krajský soud z ust. § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované (ust. § 75 s.ř.s.).
4. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce byl posouzen lékařem OSSZ Ostrava se závěrem, že je ode dne 3. 1. 2018 invalidní pro invaliditu třetího stupně. Žalobcův zdravotní stav byl následně posouzen dne 27. 5. 2020 při kontrolní lékařské prohlídce lékařem OSSZ Ostrava se závěrem, že žalobce již není invalidní pro invaliditu třetího stupně, ale je invalidní pro invaliditu druhého stupně s poklesem pracovní schopnosti dle kapitoly VI, oddílu A, položky 1c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., o 50%. Podle tohoto posudku žalovaná vydala dne 23. 6. 2020 rozhodnutí, kterým byl žalobci snížen stupeň invalidního důchodu. Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce námitky a v rámci řízení o těchto námitkách přezkoumal dne 11. 8. 2020 jeho zdravotní stav lékař ČSSZ Ostrava, který míru poklesu pracovní schopnosti žalobce určil v celkové výši 50% a podle jeho posudku rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce bylo postižení uvedené v kapitole VI, oddílu A, položce 1c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Následně žalovaná vydala dne 18. 8. 2020 žalobou napadené rozhodnutí, kterým námitky žalobce zamítla a potvrdila své rozhodnutí ze dne 23. 6. 2020.
5. Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal si krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze

zdravotní dokumentace praktické lékařky MUDr. K. a z jejího nálezu ze dne 14. 5. 2020, z úplné spisové dokumentace OSSZ Ostrava, ze spisové dokumentace Krajského soudu v Ostravě včetně žaloby a z lékařských nálezů: neurologické ambulance MUDr. H. ze dne 10. 10. 2019, 16. 1. 2020, 20. 2. 2020 a 18. 6. 2020, kardiologické a interní ambulance MUDr. K. ze dne 7. 1. 2020 a 23. 6. 2020, neurologické ambulance Vítkovické nemocnice MUDr. M. ze dne 28. 1. 2020, interní ambulance Vítkovické nemocnice MUDr. G. ze dne 30. 11. 2019, psychiatrické ambulance MUDr. D. ze dne 27. 11. 2019 a MUDr. O. ze dne 11. 12. 2020, psychologické ambulance Mgr. et Mgr. K. ze dne 15. 5. 2020, logopedické ambulance Mgr. S. ze dne 14. 5. 2020 a dále ze záznamů o výjezdu ZZS Moravskoslezského kraje ze dne 13. 2. 2019 a 16. 2. 2020 a z průběžné zprávy RÚ Hrabyně MUDr. K. ze dne 10. 7. 2020. Posudková komise uvedla jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu k datu žalobou napadeného rozhodnutí žalované 18. 8. 2020 duševní postižení - organickou poruchu osobnosti, zvláště těžké postižení dle přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kapitola V, položka 1e, vedoucí k poklesu pracovní schopnosti na horní hranici rozmezí (70% – 80%) 80%.

6. Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 18. 8. 2020 byl invalidní, přičemž šlo o invaliditu třetího stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 80% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – psychiatra. V hodnocení rozhodující příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce PK MPSV ČR není v souladu se závěry posudkového lékaře OSSZ Ostrava i lékaře ČSSZ Ostrava, kteří stanovili pokles pracovní schopnosti u žalobce na 50% pro cévní postižení mozku, čímž zdravotní postižení u něj významně podhodnotili a dospěli tak k nesprávnému posudkovému závěru. Posudková komise si s ohledem na výsledkově významný závěr psychologického vyšetření žalobce ze dne 15. 5. 2020 vyžádala aktuální psychiatrické vyšetření, které bylo podáno dne 11. 12. 2020 a které u žalobce prokázalo těžké postižení duševního stavu stran organicity. Toto postižení i při veškeré adekvátní terapii není dle sdělení ošetřujícího psychiatra nadějně ve smyslu zlepšení zdravotního stavu žalobce. Rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce podřadila posudková komise pod kapitolu V, položku 1e přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., a stanovila pokles pracovní schopnosti ve výši 80%.
7. Jelikož u žalobce k datu 18. 8. 2020 šlo o třetí stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil dle odst. 4 téhož ustanovení k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je

[Zadejte text.]

vázána závazným názorem krajského soudu a to, že žalobce je invalidní, přičemž se u něj jedná nadále o invaliditu třetího stupně.

8. Právní zástupkyni žalobce přiznal krajský soud odměnu za zastupování žalobce v tomto řízení v celkové výši 3 146 Kč představující odměnu za dva úkony právní služby po 1 000 Kč, dva režijní paušály po 300 Kč v souladu s ust. § 7 bod 3, § 9 odst. 2, § 11 odst. 1 písm. a), a d) a ust. § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, a to vše navýšeno o 21% DPH ve výši 546 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 15. dubna 2021

JUDr. Petr Indráček
samosoudce