

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Černého, Ph.D., a soudců Mgr. Ladislava Vaško a Mgr. Radima Kadlčáka ve věci

žalobkyně: **Mgr. S. W.**, narozená „X“,
bytem „X“,
zastoupená advokátem JUDr. Janem Walterem,
sídlem Volyňských Čechů 837, 438 01 Žatec,

proti
žalovanému: **Městský úřad Vejprty**,
sídlem Tylova 870/6, 431 91 Vejprty,

v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného,

takto:

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žalovaný je povinen** zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 21 560 Kč do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou prostřednictvím svého právního zástupce domáhala ochrany proti nečinnosti žalovaného spočívající v tom, že žalovaný nereagoval na její žádost ze dne 11. 9. 2017, kterou dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), požadovala poskytnutí informací týkajících se jednání mezi pracovníky žalovaného a pracovníky Krajského úřadu Ústeckého kraje v záležitosti pilařského závodu v obci Kovářská. Ke každému jednotlivému jednání požádala žalobkyně o sdělení, kdy takové jednání proběhlo, jak dlouho trvalo, kdo byl jednáním přítomen, jakou formou se jednání konalo, které otázky byly předmětem jednání, jaké dokumenty byly při jednání předloženy, k jakému závěru jednání dospělo, a o poskytnutí záznamů o proběhlých jednáních.

Zdejší soud o žalobě již jednou rozhodl rozsudkem ze dne 19. 12. 2018, č. j. 15 A 242/2017-55, kterým žalobu zamítl. Ke kasační stížnosti žalobkyně Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 29. 12. 2020, č. j. 2 As 26/2019-36, předmětný rozsudek zdejšího soudu zrušil a věc vrátil zdejšímu soudu k dalšímu řízení.

Soudu bylo dne 7. 3. 2021 prostřednictvím datové schránky doručeno sdělení žalobkyně, jímž bylo soudu oznámeno, že žalovaný ukončil svojí nečinnost po vydání zrušujícího rozsudku Nejvyššího správního soudu, a to tak, že vydal rozhodnutí ze dne 22. 2. 2021, č. j. MU-VEJ/96/2011/taj, jímž žádost žalobkyně o informace odmítl dle § 15 odst. 1 InfZ, proti němuž žalobkyně podala odvolání. V příloze žalobkyně soudu mj. zaslala

rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 2. 2021, č. j. MU-VEJ/96/2011/taj., a odvolání ze dne 9. 2. 2021.

V návaznosti na vydání rozhodnutí ve věci žádosti o informace vzala žalobkyně výslovně tuto žalobu podáním ze dne 7. 3. 2021 zpět. Žalobkyně tento procesní návrh odůvodnila skutečností, že po podání žaloby, vydání rozsudku zdejšího soudu a vydání rozsudku Nejvyššího správního soudu, žalovaný vydal rozhodnutí ve věci žádosti o informace. V této souvislosti žalobkyně současně doplnila, že žalobu bere zpět z důvodu pozdějšího chování žalovaného, neboť žalobní návrh, jímž se domáhala, aby žalovanému byla uložena povinnost rozhodnout ve věci její žádosti o informace, se tak stal vydáním rozhodnutí žalovaného bezpředmětným. Z této skutečnosti žalobkyně zároveň vyvozuje a uplatňuje své právo na náhradu nákladů právního zastoupení, neboť dle ní byla žaloba podána důvodně, jelikož žalovaný byl v řízení o její žádosti o informace dlouhodobě nečinný.

Vzhledem ke skutečnosti, že žalobkyně tímto podáním vzala výslovně tuto žalobu zpět, přičemž o obsahu tohoto právního jednání nejsou žádné pochybnosti, soud podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb. soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) řízení o této žalobě výrokem I. tohoto usnesení zastavil.

Výrok II. tohoto usnesení o přiznání práva na náhradu nákladů řízení žalobkyni má oporu v § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s., podle kterého platí, že vzal-li žalobce podaný návrh zpět pro pozdější chování žalovaného, má žalobce proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Soud proto uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku na náhradě nákladů řízení částku v celkové výši 21 560 Kč, která se skládá z částky 2 000 Kč za zaplacený soudní poplatek za žalobu a z částky 5 000 Kč za zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost, z částky 12 400 Kč za 4 úkony právní služby právního zástupce žalobkyně po 3 100 Kč [převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, účast na ústním jednání soudu, sepsání kasační stížnosti – dle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „AT“)], z částky 1 200 Kč za s tím související 4 režijní paušály po 300 Kč podle § 13 odst. 4 AT. Dále se náhrada nákladů řízení skládá i z náhrady za promeškaný čas strávený cestou k jednání soudu a zpět ve výši 4x půl hodiny po 100 Kč, tedy celkem 400 Kč [§ 14 AT]. Dále se náhrada nákladů řízení skládá i z cestovného právního zástupce žalobkyně k jednání soudu dne 19. 12. 2018 z Žatce do Ústí nad Labem a zpět osobním automobilem Kia Sorento, r. z. X, v celkové délce 140 km s průměrnou spotřebou nafty 7,6 l/100 km v celkové výši 560 Kč. Uloženou povinnost náhrady nákladů řízení je žalovaný povinen splnit ve lhůtě třiceti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení. Náhradu nákladů řízení za sepsání repliky a zpětvzetí žaloby soud nepřiznal, jelikož se jednalo o jednoduchá podání, která neobsahovala žádné nové podstatné skutečnosti, a soud je proto nepovažoval za odůvodněné náklady právní služby.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje

se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty

na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v

jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 7. dubna 2021

JUDr. Petr Černý, Ph.D., v. r.
předseda senátu