

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ivo Pospíšila, soudce JUDr. Josefa Baxy a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **V. H.**, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2176/2, Praha 3, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 5. 11. 2020, č. j. CPR-33004-2/ČJ-2020-930310-V241, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. 12. 2020, č. j. 16 A 68/2020 - 7,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) domáhal zrušení rozhodnutí žalované ve věci správního vyhoštění. Městský soud žalobu odmítl, neboť ji žalobce nedoplnil ve lhůtě k podání žaloby.

[2] Proti napadenému usnesení brojil žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností. Současně navrhl, aby mu Nejvyšší správní soud ustanovil zástupce z řad advokátů. Přípisem ze dne 22. 12. 2020, č. j. 1 Azs 492/2020-8, jej proto soud vyzval k doložení osobních, majetkových a výdělkových poměrů vyplněním přiloženého formuláře a předložením relevantních dokumentů ve lhůtě 15 dnů. Soud jej rovněž poučil, že pokud výzvě nevyhoví, rozhodne o návrhu na základě skutečností zřejmých ze spisu.

[3] Stěžovatel na výzvu nereagoval, Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. j. 1 Azs 492/2020-19, návrh na ustanovení zástupce zamítl a stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatele taktéž poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, kasační stížnost odmítne. Stěžovatel následně dne 28. 3. 2021 podal k poštovní přepravě částečně vyplněný formulář o výdělkových a majetkových

poměrech. Vzhledem k tomu, že tak učinil až po vydání usnesení, kterým soud návrhu na ustanovení zástupce nevyhověl, nemohl již soud k tomuto podání přihlídnout.

[4] Doručující orgán stěžovatele nezastihl, a proto usnesení dne 22. 3. 2021 uložil u provozovatele poštovních služeb a stěžovateli zanechal výzvu k vyzvednutí. Stěžovatel si zásilku nevyzvedl. Podle § 49 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, *nevyzvedne-li si adresát písemnost ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byla připravena k vyzvednutí, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl.* Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno tzv. fikcí ve čtvrtek dne 1. 4. 2021, posledním dnem k doložení zastoupení tak byl pátek dne 16. 4. 2021.

[5] Stěžovatel ve stanovené lhůtě (ostatně ani do dnešního dne) nepředložil plnou moc udělenou advokátovi ani neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání.

[6] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[7] Protože stěžovatel ani přes výzvu soudu a řádné poučení nedostatek zastoupení ve stanovené lhůtě neodstranil, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] Pouze pro úplnost soud dodává, že usnesením ze dne 18. 3. 2021, č. j. 1 Azs 492/2020-19, stěžovatele vyzval také k doplnění kasační stížnosti. Stěžovatel ve lhůtě jednoho měsíce kasační stížnost nedoplnil, což by rovněž zakládalo důvod pro odmítnutí kasační stížnosti, neodmítl-li by ji soud již z důvodu nedoložení zastoupení.

[9] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. května 2021

JUDr. Ivo Pospíšil
předseda senátu