



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvy Šiškeové v právní věci navrhovatelů: **a) T. B., b) FRAGI s. r. o.**, se sídlem Uhelná 421/3, Říčany, oba zast. JUDr. Janem Malým, advokátem se sídlem Sokolovská 5/49, Praha 8 – Karlín, proti odpůrci: **město Říčany**, se sídlem Masarykovo náměstí 53/40, Říčany, zast. Mgr. et Mgr. Michalem Bouškou, advokátem se sídlem Teplého 2786, Pardubice, o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy – změny č. 2 územního plánu Říčan, vydaného dne 12. 9. 2018 usnesením Zastupitelstva města Říčany č. 18-07-034, v řízení o kasační stížnosti navrhovatelů proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 17. 12. 2020, čj. 43 A 93/2019-69,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Zastupitelstvo města Říčany vydalo dne 12. 9. 2018 opatření obecné povahy – změnu č. 2 územního plánu Říčan. Klíčovou dílčí změnou bylo stanovení etapizace výstavby na území města. Odůvodnění opatření obecné povahy odkazovalo na kapacitní problémy „zásadní městské veřejné infrastruktury“, především na nedostatečnou kapacitu čističky odpadních vod. Dopravní i technická infrastruktura ve městě Říčany je nevyhovující a v některých ohledech hrozí havarijní stavy. Kritický je nejen stav kapacity zařízení pro likvidaci odpadních vod, ale i zásobování pitnou vodou, kapacity školských a předškolních zařízení a kapacity dopravních staveb. Z tohoto důvodu změna č. 2 územního plánu stanovuje etapizaci výstavby zejména obytných staveb tak, aby nárůst obyvatelstva byl postupný a udržitelný. Změna č. 2 rozděluje rozvojové zastavitelné plochy do etap; dle odůvodnění „zařazení lokalit do jednotlivých etap vychází z urbanistické

logiky zahušťování výstavby nejprve v centrálních částech města a následného postupování směrem k okrajovým částem, dále je zohledněna velikost lokalit – proluky a menší lokality mají principiálně přednost před většími zastavitelnými plochami. Dalším hlediskem pro zařazení do etap jsou místní infrastrukturní podmínky jednotlivých lokalit, jejichž splnění je nezbytné pro budoucí fungování lokalit.“

[2] Navrhovatelé, kteří vlastní pozemky v Říčanech, se návrhem podaným krajskému soudu domáhali, aby soud v opatření obecné povahy zrušil místní infrastrukturní podmínky a další závazné podmínky stanovené přílohou č. 1 (tabulkou etapizace) pro pozemky vypočtené v návrhu, které tvoří rozvojovou plochu ŘT-26.

[3] Krajský soud návrh rozsudkem zamítl. V odůvodnění se vypořádal se všemi námitkami, které navrhovatelé řádně a včas vznesli. Předně soud odmítl, že by se město Říčany při přijímání opatření obecné povahy dopustilo procesního pochybení, pro které by opatření mělo být zrušeno. Město dostatečně srozumitelně a přezkoumatelně reagovalo na námitky navrhovatelů v procesu přijímání opatření obecné povahy. Rovněž je z opatření jasné, do které z etap jsou pozemky navrhovatelů zařazeny. Soud též odmítl, že by etapizace byla „zastřenou stavební uzávěrou“, a obsáhle odůvodnil, proč opatření nezasahuje nepřiměřeně do práv navrhovatelů.

[4] Navrhovatelé (stěžovatelé) podali dne 22. 2. 2021 proti rozsudku krajského soudu stručnou kasační stížnost. Stěžovatelé uvedli, že kasační důvody doplní v návaznosti na usnesení vydané dle § 106 odst. 3 s. ř. s. (podle tohoto ustanovení platí, že nemá-li kasační stížnost *všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání*). Současně s ohledem na rozsáhlost matérie sporné věci žádali o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti o další měsíc. NSS nicméně dospěl k závěru, že kasační stížnost, byť stručná, splňuje všechny zákonné náležitosti, včetně formulace projednatelných kasačních bodů (viz níže). NSS tedy přípisem ze dne 5. 3. 2021, čj. 10 As 53/2021-19 (advokátovi stěžovatelů doručen dne 8. 3. 2021), sdělil, že kasační stížnost obsahuje všechny náležitosti vyžadované § 106 odst. 1 s. ř. s. a je tak projednatelná. Proto není důvod pro postup podle § 106 odst. 3 s. ř. s. Současně NSS stěžovatele poučil, že pokud hodlají kasační stížnost doplnit nebo blíže odůvodnit, mohou tak učinit. Současně stěžovatele upozornil, že by tak měli učinit *do šesti týdnů* od doručení přípisu, poté NSS o kasační stížnosti rozhodne.

[5] Stěžovatelé na tento přípis reagovali dne 15. 3. 2021 tak, že hodlají kasační stížnost „*ve stanovené lhůtě*“ doplnit, „*pokud z doplnění neustoupí*“.

[6] Stěžovatelé dosud kasační stížnost nedoplnili, byť od okamžiku doručení přípisu soudu uběhla již delší než soudem stanovená lhůta šesti týdnů (pro rozmnožení důvodů kasační stížnosti dostali stěžovatelé fakticky dva měsíce, což je i lhůta v původním podání samotnými stěžovateli požadovaná).

[7] Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

[8] Kasační stížnost není důvodná.

pokračování

[9] Stěžovatelé předně tvrdí, že rozsudek krajského soudu je nezákonný „*a spočívá v nesprávném posouzení věcných a právních otázek soudem, a to ve všech žalobních bodech, jak jsou uvedeny v návrhu na zrušení části opatření obecné povahy*“. NSS však stěžovatele upozorňuje, že takto formulovaný stížnostní bod projednatelný není. Nelze se totiž obecně odvolávat na obsah celého návrhu tak, jak jej podal navrhovatel v řízení před krajským soudem (srov. obecně závěry v rozsudku rozšířeného senátu ze dne 20. 12. 2005, čj. 2 Azs 92/2005-58, č. 835/2006 Sb. NSS). Stěžovatel musí konkrétně upozornit, které důvody rozhodnutí krajského soudu jsou nesprávné a proč jsou nesprávné.

[10] Stěžovatelé dále tvrdí, že soud „*nepřihlédl k návrhu na rozhodnutí, petitu, kterým se stěžovatelé domáhali vypuštění opatřením obecné povahy dotčených pozemků, jako součástí plochy, nad níž bylo rozhodnuto o etapizaci, napadenou změnou číslo 2 územního plánu Říčany*“. To nicméně není pravda. Soud mohl těžko petitu vyhovět a části napadeného opatření zrušit (nikoli „vypustit“), pokud dovodil, že argumentace obsažená v návrhu na zrušení opatření není důvodná.

[11] Nesrozumitelný je stížnostní bod, dle něhož soud nesprávně „*věc posoudil tak, že stěžovatelé svým návrhem na zrušení opatření obecné povahy brojí proti etapizaci. Tak tomu však není*“. Krajský soud posoudil veškeré návrhové body, takže není jasné, co touto námitkou vlastně stěžovatelé zamýšlejí.

[12] Konečně stěžovatelé kritizují soud za to, že neprojednal námitku, že stanovení etapizace pro plochu ŘT-26 na pozemcích navrhovatelů je nezákonné z toho důvodu, že nejde o plochu zastavitelnou, nýbrž stabilizovanou, na níž se již nacházejí stavby. Krajský soud totiž v bodě 21 odůvodnění rozsudku dospěl k závěru, že tento bod nebyl uplatněn v samotném návrhu, ale až při jednání. Jde tedy o opožděně uplatněný návrhový bod, k němuž soud nemohl přihlížet (§ 101b odst. 2 věta druhá s. ř. s.). Tento závěr dle stěžovatelů „*není správný, neboť tato námitka je středobodem námitek v procesu přijímání obecné povahy a rovněž tak středobodem návrhu samého a jeho žalobních bodů. Stěžovatelům tak byl odepřen přezkum této námitek a závěru odpůrce*“.

[13] Ani tento stížnostní bod není důvodný. Není zřejmé, co stěžovatelé míní tím, že námitka byla „středobodem“ jejich návrhu, nicméně vskutku ani po pečlivém studiu návrhu nic takového zdejší soud v návrhu nevidí. Pro rozsah soudního přezkumu pak není podstatné, jak stěžovatelé argumentovali v procesu přijímání opatření obecné povahy. Řízení před správním soudem není pokračováním správního řízení a nelze se odvolávat na podání, která stěžovatelé ve správním řízení učinili (viz již cit. rozsudek rozšířeného senátu 2 Azs 92/2005). Co se týče konkrétních námitek stěžovatelů, je důležité, že se jim krajský soud pečlivě věnoval. Jmenovitě na námitky týkající se toho, že na sporných pozemcích již stojí stavby, konkrétně a detailně reagoval (viz body 44 až 46 napadeného rozsudku).

[14] NSS proto zamítl kasační stížnost jako nedůvodnou (§ 110 odst. 1 věta poslední s. ř. s.).

[15] O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 60 odst. 1 za použití § 120 s. ř. s. Stěžovatelé nemají právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť ve věci neměli úspěch. Odpůrci pak žádné náklady řízení nevznikly.

Poučení: Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. května 2021

Zdeněk Kühn
předseda senátu